

ردا على الملاحدة والعلمانيين

فضيلة الشيخ

محمد متولى الشعراوى

إعداد

عطية الدسوقى عمر

محمد عبد الله بدر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**حوار مع فضيلة الشيخ الشعراوي
حول العلمانية وفلسفة التنوير**

الفصل

الأول

مقدمة

لم يعد خافياً على أى مراقب «لحركة الأحداث التى يشهدها عالم ما بعد انتهاء الحرب الباردة» «أن الانهيار الذى ضرب فى كل جنبات المعسكر الشيوعى» قد انتج انفراداً للولايات المتحدة الأمريكية -أو على الأصح انفراد الحلف الصهيونى الغربى بزعامة أمريكا- وما تبع ذلك من محاولات إعادة ترتيب الأوراق.. وتوزيع مناطق النفوذ وفرض السيطرة والتسلط وفقاً لمقتضيات المصالح الصهيونية أو وفقاً «للسيناريو» الصهيونى المعد سلفاً.. والذى يحكم ويتحكم فى حجم أدوار ممثليه ومساحة حركتهم.. وما يقتضيه ذلك من تغيير وتبديل فى نوعية هؤلاء الممثلين وهويتهم.. بدءاً من أصحاب الأدوار الرئيسية، ومروراً بأصحاب الأدوار الثانوية «الكومبارس»، وانتهاء بأولئك المتعلقين بأهداب ستائر المسرح بحثاً عن دور.. حتى ولو كان مجرد ربط حركتهم بحركة الستار.. إزاحة لإبراز مشهد ما.. أو إسدالا على آخر.. يحقق أحدهما أو كلاهما خطوة فى اتجاه تحقيق الحلم الصهيونى القديم بالقفز على قمة

السلطة في العالم والإمساك بمفاتيحه وإدارة حركته تبعاً للرؤية المصلحية الصهيونية.

ذلك الحلم الذي استخدمت الصهيونية - وعلى مدى تاريخها - في سبيل تحقيقه كل الأسلحة.. غير المشروع منها قبل المشروع.. واللاأخلاقى منها قبل الأخلاقى.. بدءاً من الترويج لتجارة النساء والمخدرات والتربح منهما.. وانتهاءً بامتلاك السلاح النووى.. وما صاحب ذلك كله من ارتكاب أبشع المجازر التى عرفها التاريخ الإنسانى..

حقيقة.. الحلم الصهيونى على مشارف الوصول إلى غاياته.. صار أكثر اقتراباً من الاكتمال والسيطرة.. وباتت قمة السلطة في العالم قريبة من متناول يده.. بعد التحول الخطير من الصراع التاريخى والدينى الدموى بين المسيحية «الغربية» واليهودية إلى التحالف الاستراتيجى بينهما.. لعله كان سبباً أو نتيجة لقيام حركة أطلق عليها مسمى «الحركة الصهيونية المسيحية» (*).. يؤمن مدعوها ومعتقدوها بأن عودة المسيح وتحقيق السلام على الأرض رهن بتحقيق الشروط التالية:

أولاً: دعم الكيان الصهيونى فى فلسطين حتى يتحقق مشروع «إسرائيل

* مصطلحات المسيحية الصهيونية، والمسيحيون الصهاينة، الصهيونى المسيحى.. إلخ يقصد بها الحركة السياسية التى نشأت فى الغرب ذات الأساس العقائدى التوراتى والمعرفة باسم «المسيحية الصهيونية» وهى حركة تعتقد بأن قيام إسرائيل الكبرى من النيل إلى الفرات شرط لعودة المسيح.

ولم نقصد بأى من هذه التعبيرات أن هناك تحالفاً بين المسيحية عموماً وبين الصهيونية أو بين الصهاينة وبين المسيحيين «ومنهم إخوان لنا فى الوطن كانوا على طول تاريخهم سندا.. وظلوا يؤمنون بأنهم مسيحيون ديانةً ومسلمون وطناً».. ونأمل أن يكون هذا واضحاً من خلال الصياغة التى اجتهدنا فى تحديد مصطلحاتها.

الكبرى» من النيل إلى الفرات.

ثانياً: تمكين اليهود الصهاينة من السيطرة على القدس وإعادة بناء الهيكل مكان المسجد الأقصى.

ثالثاً: ضرورة قيام معركة فاصلة في فلسطين في موقعة أطلقوا عليها اسم «هرمجدون».

وقد قدم ممثلو هذه الحركة من المسيحيين إلى الرئيس الأمريكى «ريجان» وإلى أعضاء الكونجرس مذكرة.. تحت اسم «المنتدى الأمريكى للتعاون المسيحى- اليهودى» فى ١١ من نوفمبر عام ١٩٨٢ ادعوا فيها:

«أن الله أعطى أرض إسرائيل للشعب اليهودى، وأن الكتاب المقدس يرسم حدود دولة إسرائيل، وهى تتجاوز حدودها القائمة».

وكما كان حديث «مارجريت تاتشر» - وقت أن كانت رئيسة لوزراء بريطانيا- عن الإسلام باعتباره العدو القادم للغرب بعد سقوط الشيوعية يعنى فى دلالة مايل:

١- أن هناك تراجعاً بالغاً من الجانب المسيحى «فى عملية صنع القرار» لصالح الصهاينة اليهود وذلك فى إطار الحلف الإستراتيجى بينهما.

٢- أن السيطرة فى المرحلة الحالية والقادمة دانت لليهود الصهاينة، وبذلك يكون اللوبى الصهيونى قد تجاوز مرحلة التأثير فى صناعة القرار فى الدول الغربية وأمريكا إلى مرحلة التحكم والتوجيه.

٣- أن ذلك يعنى إعلاناً محددًا.. بالغ الوضوح والدلالة.. على أن طرفى الصراع العالمى المقبل هما: الصهيونية العالمية.. فى مواجهة الإسلام.. العالمى أيضاً.

وإن ما يجرى الآن على أرض البوسنة والهرسك المسلمة في أوروبا «في منطقة البلقان».. من عمليات الإبادة الجماعية والتطهير العرقي للمسلمين هناك وإجهاض الحوامل «لتطهير أرحامهن من المنتسبين إلى محمد» -على حد تعبير الصرب .. «المسيحيين الصهاينة» - ومعاودة اغتصابهن على مسمع ومرأى من العالم كله ومنظمتها الدولية الغربية الأمريكية والمعروفة باسم «الأمم المتحدة»!!.. وأيضاً ما يجرى في «منطقة القوقاز».. في أرض جمهورية الشيشان المسلمة من تدمير شامل من قبل القوات الروسية.. وما شابههما أو تفوق عليهما من مجازر بشعة تقع في فلسطين والجنوب اللبناني في قلب العالم العربي.. كل ذلك لهو أبلغ دليل على أن العداء الشرس للإسلام ليس مجرد فكرة نظرية تسكن خيال أتباع الحلف الصهيوني المسيحي فقط.. بل هو واقع عملي تطبيقي.. هذا الواقع العملي التطبيقي جاء فاضحاً لزيغ الحضارة الغربية.. الحضارة التي تفيض رقة وشفقة على «كلب خُدش».. أو «قطة جاعت».. وتلقى في ذات الوقت فائض غذائها في قاع المحيط.. حتى لا يطعمه إنسان جائع.

الجديد في الأمر أو الغريب والمدهش فيه هو ذلك التحول الخطير في العداء المسيحي من اليهودية إلى الإسلام.. وأن يصبح اليهود الذين كفروا بالمسيح وقذفوا أمه «العذراء البتول» بالزور والبهتان.. أعداء الأمم هم حلفاء اليوم.. ويكون العداء موجهاً للمسلمين المؤمنين بالمسيح والذين جاء كتابهم المعجز والخاتم مبرئاً السيدة مريم ومكرماً لها ﴿يا مريم إن الله اصطفاك وطهرك واصطفاك على نساء العالمين﴾ وانتقال العداء على هذا النحو يعنى في جوهره أن الأمر ليس وليد معتقد ديني ولكنه في حقيقته سعى إلى السلطة الزمنية.. وفرض الهيمنة.. والقهر..

والاستغلال.. والتبعية.. على كل شعوب الأمة الإسلامية والعربية.

ثمة خصائص وظواهر تعطى تميزاً لشكل الصراع العالمى المقبل، وخصوصية لمضمونه عن كل ماسبقه من صراعات شهدها العالم نوجزها على النحو التالى:

١- إنه صراع مرتكن إلى معتقدات دينية.. مما يعطى للعقيدة الدينية لأى من الطرفين -الإسلامى والصهيونى- الدور الرئيسى.. الباعث.. والدافع.. والمحرك.. والطاقة.. والقدرة على الاستمرار فى مختلف مراحل الصراع.

٢- العالمية والشمولية.. نتيجة لتجاوز الامتداد الأفقى والقاعدى لكلا العقيدتين الحدود الجغرافية لدولة أو لدول أى منهما.

٣- إن هذا الامتداد الأفقى وشيوع وتداخل معتنقى كلا المعتقدين فى باقى شعوب العالم ودوله.. سوف يمثل عاملاً مهماً ومؤثراً فى جذب أطراف أخرى إلى ساحة الصراع.. كقوة مضافة إلى هذا المعتقد أو ذاك.

٤- العمق التاريخى والمعرفى.. وخبرة كلا الطرفين بالآخر.. حيث إن الصراع بينهما تمتد جذوره إلى أكثر من أربعة عشر قرناً.. منذ بعث الله رسوله «محمد صلى الله عليه وسلم».

٥- الحقيقة المستقرة فى عقل ووجدان الطرف الصهيونى الغربى مفادها: أن مقومات حسم الصراع.. ومفتاح النصر والغلبة فيه.. هو دائماً فى حيازة الطرف الإسلامى إذا لم يغيب ذلك عن وعيهم.. ولم يغفلوا عنه.. وأن يؤدوا مطلوبه.. ذلك المفتاح هو «الإسلام».. فلكى

ينتصر المسلمون.. لا بد أولاً أن يكونوا مسلمين.

ومن منطلق وعيهم وإدراكهم الكامل لتلك الحقيقة.. لم تتوقف موجات الغزو.. ومحاولات الاختراق للأمة الإسلامية «عقلاً وقلباً» على طول التاريخ الإسلامي بدءاً من «المنافقين» الذين كانوا جيب الاختراق الأول، ومروراً بالدور الذى قام خلاله المستشرقون بالالتفاف حول الأمة الإسلامية من الخارج فى إطار تقديم المعاونة للحملات الصليبية التى استهدفت الهيمنة والسيطرة على الأمة العربية والإسلامية.. وذلك بدراسة الإسلام.. لغة.. وقرآناً.. وكانت المهمة التى اضطلع بها المستشرقون إيجاد ثغرة فى العقل الإسلامى تؤدى إلى زعزعة عقيدته وتصبح مهمة جنود الاحتلال الصليبي سهلة ميسورة.. وجرى بعد ذلك ما جرى.

وانتهت فكرة الاستشراق إلى بوار وفشل.. لتبدأ مرحلة جديدة نعيشها الآن، تشهد محاولات ترويج موجة فكرية أخرى أطلق عليها مسمى العلمانية «نسبة إلى فصل سلطة الكنيسة عن حركة الحياة».. وقد حملت تلك الموجة العلمانية فى يمينها خلاصة التجربة الأوربية التى حطمت بها قيود الكنيسة التى كبلت عنق حركة الحياة الأوربية فى فترة ظلمتها والتى اصطلح على تسميتها «فلسفة التنوير».. وحملت فى يسارها مصطلح «الدنيوية» أى الانشغال والاشتغال بأمور العالم ودنياه دون الاكتراث بما بعد الموت.

لقد جاءت فكرة تجسيد الدنيوية والعلمانية فى الغرب محرضة على الاستغراق فى متع الدنيا الحسية والمادية.. وإشباع غرائز الإنسان.. وجرفت فى طريقها كل الضوابط والمعايير الأخلاقية فنتج عن ذلك أن

أطلقت كل شرور النفس البشرية وانفلتت من معاقلها بعد أن غيبت عن العقول والأذهان فكرة البعث بعد الموت.. وبعد أن تلاشت من الوجدان قضية الإيمان بالآخرة والعذاب والعقاب.. وأدى ذلك كله في مجمل محصلته إلى حالة التصدع الإنساني والاجتماعى الشديد في البناء الحضارى الغربى واختزالها وقصرها على رقى حضارى للأجهزة والآلات.. وتخلف للقيم الإنسانية النبيلة.. مما حدا بكثير من الأصوات والأقلام فى الغرب أن تصرخ محذرة ومنذرة بقرب الانهيار للحضارة الغربية برمتها.

وهذا مايسعى الحلف الصهيونى إلى تصديره إلى مجتمعاتنا العربية والإسلامية عن طريق ثغرة العلمانية أو «جيب الاختراق العلمانى».. متسترا تارة خلف ما أسموه إطلاق حرية الإبداع.. وتارة أخرى خلف الدعوة إلى إطلاق الحرية الشخصية والاستماتة فى محاولات إبعاد الضوابط الدينية الأخلاقية عن مجالات الفكر والفن والثقافة التى من المفترض أن تؤدى الدور الرئيسى فى صياغة عقل الأمة وترشيد وعيها بما يتفق مع مراد الله لأبنائها فى أن يكون نموذجهم الفكرى والثقافى والتربوى والسلوكى يدور فى فلك «يخشون ربهم بالغيب» حفظا ومناعة.. ذلك النموذج وما يشيعه ويرسخه فى نفوس المسلمين من قيم دينية وضوابط أخلاقية كان دائما هو حصن الأمة الذى انسحقت على أبوابه كل محاولات الاختراق والهيمنة والسيطرة على طول تاريخها.

وإذا كنا ندرك سعى العلمانيين لتحقيق ذات الأهداف التى فشل المستشرقون فى تحقيقها، فإنه للحقيقة لابد أن نعترف أن المستشرقين كانوا أكثر إنصافاً للإسلام من العلمانيين.

إن ما يدعو إليه العلمانيون من فصل الإسلام عن السياسة - السياسة التي هي في جوهرها «القواعد التي تحكم إدارة شئون حياة الأمة» - هي محاولة يائسة وفاشلة لقبر الإسلام .. إما بين حنايا الضلوع .. مشاعر .. أو داخل جدران المساجد .. شعائر ..!!

وذلك تناقض مع الإسلام .. وخلاف مع أصوله .. ومعوق لمهمته والتي جاء منهجه بقواعد وشرائع لتنضبط عليها حركة الحياة كلها في إطار دوائر الإسلام الثلاث:-

الدائرة الأولى : افعل.

الدائرة الثانية: لاتفعل.

الدائرة الثالثة: المباح .. أى الذى يصح إذا فعل على أى وجه.

إن هذا الدور .. والقصد العلماني يخرج بالخلاف .. من إطار خلاف بين العلمانيين والمسلمين إلى خلاف بين العلمانيين والإسلام .. إذ أن الخلاف هنا ليس خلافا على كيفية تطبيق القواعد الإسلامية .. بل هو خلاف مع تلك القواعد ذاتها ..

وإذا كانت العلمانية جاءت لتكون بمثابة الوعاء الذى يحتضن في داخله كل التيارات الفكرية والفصائل التي تناقض فكرة الدين «من الوجودية إلى الماركسية»، فإننا نود أن نشير إلى ثلاث ملاحظات بالغة الدلالة على الأداء العلماني:

١ - إن العلمانيين لم يستنكروا .. مجرد الاستنكار .. بل لم يكثرثوا للمذابح التي تجرى للأطفال والنساء المسلمين في البلقان والقوقاز حتى ولو من باب حقوق الإنسان.

٢ - لم يتوقف صراخ العلمانيين باتهام الإسلام بأنه لا يقبل الآخر ويسعى إلى نفيه (وهو كلام باطل بطبيعة الحال).. وهام العلمانيون يضبطون متلبسين بارتكاب تلك الجريمة.. إذ هم الذين يسعون الآن لنفى الإسلام.. ففى كل أحاديثهم عن الديمقراطية كانوا يستثنون الإسلام والآن يسعون إلى استئصاله.

٣ - لقد كان شعار «مناصرة المستضعفين» والذي تخفى العلمانيون خلفه في الخندق الشيوعي طوال سنوات عدائهم لنفس الحلف الغربى «الامبريالى.. المستغل» على حد وصفهم.. فلما انهارت الماركسية وانفرطت حبات عقد النظام الشيوعي وبرز الإسلام كناقض وعدو لكل قوى الاستغلال والهيمنة تلك.. كان البديهي والواجب أن يقف العلمانيون الشيوعيون في الخندق الإسلامى حتى ولو عملاً بقاعدة «عدو عدوى صديقى» وخصوصاً أن ذلك الحلف الصهيونى الغربى لم يتخل عن أطماعه في استغلال الشعوب المستضعفة.. بل صار أكثر شراسة.. وتعطشاً لدماء هؤلاء المستضعفين.. ولكن الحاصل أن العلمانيين نقلوا خصومتهم وتناقضهم إلى الإسلام.. ولو كانوا يعقلون لأدركوا أنهم شركاء وطن مستهدف من قوى البغى الصهيونى الغربى.. فكان يجب عليهم أن يكونوا إسلاميين.. ليس تدينا كما أسلفنا، ولكن باعتبار أن الإسلام هو الوعاء الحضارى الذى كان وسيظل القادر على صدّ.. ورد.. وردع.. كل هجمات قوى البغى والطغيان والهيمنة للحلف الصهيونى الغربى.. دفاعاً عن الوطن حدوداً.. ووجوداً.

إننا لن نكتفى بأن نلعن ظلام العلمانية وجهلها، بل سنحمل مشاعل

العلم.. وسنضيء مصابيح المعرفة.. أملاً في أن تنير بصائر العلمانيين
وبصيرتهم، ومن منطلق وعينا وإدراكنا أن ظلام الجهل في العالم كله
ليعجز عن أن يحجب شاعاً من أشعة شمس الله.. شمس الإسلام التي
سطعت وغمر نورها كل جنبات الكون منذ أربعة عشر قرناً وإلى أن يرث
الله الأرض ومن عليها..

ولهذا سعينا إلى الاستنارة بمصباح من مصابيح الله.. أنعم الله به على
أمة الإسلام في زماننا.. فضيلة الشيخ الجليل محمد متولى
الشعراوى.. ورغبة في طرح الرؤية الإسلامية للعلمانية وفلسفة
التنوير.. كان هذا الحوار..

سؤال: في بلادنا علمانيون يدعون للتنوير..

«الشيخ الشعراوى مقاطعاً»: هم أخذوا التنوير من هناك «من
الغرب» وقالوا إن التنوير كان طابعا لحضارة أوروبا فترة انتقالها من
الظلمة والتأخر.. ولذلك هم قرنوا التنوير بإلغاء سلطة الدين والكنيسة.
أى أصبح التنوير عندهم هو أن نلغى فكرة الدين حتى لا نحد من
انطلاق العقل.

سؤال : يقولون إنها الفلسفة التي قادت النهضة الأوروبية..

الشيخ الشعراوى مقاطعاً: إن هذه الفلسفة التي قادت النهضة
الأوروبية جاءت نتيجة تسلط الكنيسة التي حجرت على العقول والتي
جعلت لغة التعامل مع أى مفكر في الكون «لمجرد أنه مفكر» إما الجلد وإما
الحبس وإما القتل.

فلما جاء ما سمي بالتنوير وأبطل هذا التسلط وهذا الحجر على

العقول.. حدث التقدم..

وهم يريدون منا أن نفعل هذا..

سؤال : نعم هم يريدون أن نفعل هذا ويرشحون هذا الفكر لقيادة نهضتنا العربية والإسلامية..

الشيخ الشعراوى : عندما سيطرت الكنيسة.. حجرت على العقول.. أليس كذلك؟! فلما انحل سلطان الكنيسة أو تسلط الكنيسة على العقل.. انطلق العقل.. فجاءت الحضارة «كلام سليم قوى» وأنتم ماذا تريدون منا أن نفعل؟ تريدون منا في المقابل أن نلغى سيطرة الدين حتى نتقدم مثلهم «عال قوى»، وأيضا نحن نقول لهم: تعالوا.. كونوا منصفين حتى في إجراء المقابلة.. هناك دين وهنا دين آخر.. تلك واحدة.

والثانية: تسلط الكنيسة باسم دينهم هو الذى حجر على العقول وحرّم البحث في الكونيات..

فهل حجر ديننا على انطلاق العقل في علوم الكونيات؟؟ لا.. بل حثه وحرّضه على ذلك.. «قل سيروا في الأرض فانظروا..» والعلم عندنا نوعان.. والعلم معناه الوصول إلى قضية يقينية.. واقعة.. وعليها دليل.

والعلم نوعان كما قلت: نوع في الكون.. ونوع من المكوّن.

أما النوع الذى في الكون.. فالعقول ستلتقى فيه ولو غصبا عنها.. لأنه ناشئ عن تجربة عملية لا تجامل.. ولذلك يتحد فيها الخصوم بدليل أنه لا توجد «كهرباء روسى وكهرباء أمريكانى» و«لا كيمياء إنجليزى ولا كيمياء ألمانى» كلها قوانين واحدة.. لأنها كما قلنا نتيجة التجربة العملية التى لا تجامل.

فما موقف الإسلام من التجربة العملية التي لا تجامل؟؟ الإسلام
حرض العقول وحثها على الانطلاق في التجربة العملية كما تحب ولا قيود
على حركتها.. لماذا؟

لأن البحث في الكونيات سيكون أصلاً لتصديق الأمور غير الكونية..
ستهدينا إلى أن هناك إلهاً.. إلها يأمرني بماذا؟ يقول لك أنا لا أمرك إلا
بشيء يضمن وحدة الحركة في الوجود.

أى لا يوجد واحد يبني وواحد يهدم.. وواحد يبني وواحد يهدم هذه
لأى الأشياء تخضع؟ «تخضع لأهوائهم!».

ويكون ذلك مراداً ومقصداً للدين.. أن يخرج العقل من مسألة
الانطلاق في الأهواء.. لأن كل واحد سيكون له هوى.. ومادام كل واحد
سيكون له هوى.. إذن سنختلف.. ومن هنا الأمور التي ستفسدها
الأهواء.. حكمها الإسلام بالتشريع: «افعل ولا تفعل».

أما الأمور التي سيدعوننا الهوى لأن نلتقى فيها.. تركها الدين.. لأننا
كما قلنا سنلتقى فيها ولو غصباً.

ولذلك نحن قلنا: الآية القرآنية في قوله سبحانه وتعالى:

﴿ ألم تر أن الله أنزل من السماء ماءً فأخرجنا به ثمرات مختلفا
ألوانها ومن الجبال جُدَدٌ بيضٌ وحمرةٌ مختلفٌ ألوانها وغبابٌ سَوْدٌ
ومن الناس والدواب والأنعام مختلف ألوانه كذلك إنما يخشى الله
من عباده العلماء.. ﴾

انظر ﴿ ألم تر أن الله أنزل من السماء ماءً ﴾ أمر لا دخل للإنسان
فيه.. لكن ساعة إخراج الثمرات.. فلإنسان فيها دور «يبذر ويحترث

ويزرع» قال:

﴿فأخرجنا﴾.

﴿فأخرجنا به ثمرات كل شيء﴾ هذا هو علم النبات
﴿ومن الجبال جدد بيض وحمر مختلف ألوانها وغرابيب
هذا هو علم الجماد.

﴿ومن الناس﴾ هذا هو علم الناس والإنسان.

﴿والدواب﴾ هذا هو علم الحيوان.

ولذلك لم يأت هنا بحكم شرعى إطلاقاً.. لأنها آيات كونية.. الله أنزل
من السماء ماء وحصل منه كيت وكيت «عطاء ربوبية».

﴿إنما يخشى الله من عباده العلماء﴾ لأنهم سيهتدون إلى أن كل
ذلك لا يمكن أن يأتى وحده بدون موجد.

وأيضاً لأن البحث فى الكونيات هى العمدة فى الدين.. لأنها هى التى
ستثبت وجود الإله.. الذى سنأمنه على مصالحننا.. والذى قال ما
ستفسده الأهواء.. أحكمه أنا.. لأننى لو تركتها لك لفسدت السموات
والأرض..

فماذا فعلت أوروبا؟

قالت للدين ولرجل الدين: لا تتدخل فى الكونيات «لأنه كان يقيدها»..
وقالت لعلماء الكونيات: لا تتدخلوا فى الدين.

وهذا ما جاء به الإسلام، فرغ العقل لأمر كفاحه فى الأرض.

وقال رجل الدين: لا تتدخل فى علوم الكونيات لأنها هى التى ستعطيك

باني.

سائل الذين يريدون منا تقليد أوروبا.. نسألهم: وهل
عقل عملا دينيا؟؟

نصوا هذه الفلسفة في عبارة تقول: «إنه لا سلطان على
العقل إلا للعقل».

الشيخ الشعراوي: عقل من.. عقي أم عقلك؟.. أي عقل على أي عقل؟..
وأول من حكم بالعقل.. من الذي حكمه أولا حتى يتعقل؟.. مع أن كثيرا
من الأمور العقلية النظرية التي حكم فيها العقل تغيرت وتبدلت.

أليست الشيوعية نظرية عقلية؟.. أليست الرأسمالية نظرية عقلية
أيضا؟ واختلفوا واندلعت على أثر ذلك الاختلاف حروب كثيرة.. لكن هل
اختلف أصحاب النظريتين المتعاصرتين في نفس الوقت في علم الكونيات؟
لا.. لم يختلفوا.. بل أكثر من ذلك «سرقوا هذا العلم من بعض» يعني
الأمور النظرية العقلية «بنت الهوى» أقاموا سدودا لمنعها من الدخول
فيما سمي بـ«الستار الحديدي».

والأمور الكونية.. العملية.. أرسلوا جواسيس لسرقتها.

سؤال: وما موقف الإسلام من تحرير العقل من أي سلطان؟؟

الشيخ الشعراوي: تلك دعوة باطلة:

سؤال: وما موقف الإسلام من العقل وعلاقته بالوحي؟؟

الشيخ الشعراوي: الإسلام يريد من العقل أن يثبت أن هناك وحياً..
ولذلك قالوا: العقل كالمطية.. توصلك إلى حضرة السلطان ولا تدخل معك
عليه.

مثلاً: إذا شعرت بألم في أمعائى.. يكون دور عقلى وعقل أحبائى الذين سأستشيرهم أن نصل إلى اختيار الطبيب.. وعند زهابى إلى الطبيب نقف جميعاً بعقولنا على باب الطبيب لنرى ماذا سيقول.. لننفذه.

أى أن العقل يصل بنا إلى أن للكون إلهاً.. أما ماذا يريد الإله وما مطلوبه منا هذا أمر لا دخل للعقل فيه.

سؤال: إذن الاعتماد على العقل يتفاوت في علوم الشرع عنه في العلوم التجريبية!

الشيخ الشعراوى: نعم.. العقل يوصلنى إلى إثبات الأمور التكوينية.. إلى أن فيه إلهاً.. وفيه بلاغاً عنه.. وأيضاً لأن علوم الشرع كما قلنا جاءت لتعصمنا من اختلاف الأهواء.. ولذلك في العلوم التجريبية العملية قال النبى صلى الله عليه وسلم: أنتم أعلم بشئون دنياكم. ويأتى بالتجربة في نفسه «ينهى ثم يلغى النهى» لكى يكون قدوة للمسلمين في الأمور التجريبية العملية حتى لا يتدخل فيها الدين.

سؤال: يدعو العلمانيون أيضاً إلى جعل الدين علاقة خاصة بين العبد وربّه وإلى جعل المرجعية في السياسة والاجتماع والاقتصاد وتنظيم الدولة للعقل والتجربة!

الشيخ الشعراوى: كلمة «علاقة» هذه تسمية خاطئة.. لأن معنى «العلاقة» لا يتأتى إلا بين طرفين كلاهما محتاج للآخر.. أى أن العلاقات تنشأ لربط مصالح الناس ببعضها.

والله بصفات كماله وجلاله موجود قبل أن يخلق الإنسان.. وأوجد بهذه الصفات الإنسان.. بل أوجد الكون كله. فالذى خلق كل ذلك من عدم

وأوجده ليس في حاجة إلى أحد.. ليس محتاجا إلى...

لأن الأمر هو «وحدانية بعزها.. وعبودية» نحن الذين نحتاج إليه.. أما هو فليس قى حاجة إلى أى منا.. ولهذا لا يجوز هنا إطلاق كلمة علاقة.

ثم.. على فرض منطقتكم.. ما مطلوب الله منا في هذه العلاقة الخاصة؟؟

إجابة: أن نتعبد.. أن نصلى.. أن نصوم.. أن نركى.

الشيخ الشعراوى : لماذا؟؟ هذه كلها تكليفات لإعلان الولاء لله تدريباً لنا حتى إذا وقفنا بين يدي حكم الله أو بين يدي الله تساويننا جميعاً في الطاعة.

أما عن الكلام حول المرجعية.. ربما كان هذا منطقياً لو لم يوجد للإسلام في كل هذه الأمور رأى.. ولكن الأمر خلاف ذلك.. للإسلام رأى في كل ما سبق.. والتشريع الإسلامى شمل كل أمور الحياة.. من القمة.. من لا إله إلا الله «والتي ربما ينكرها البعض» إلى إمطة الأذى عن الطريق.. لقد جاء التشريع الإسلامى بنظام فيه حل لكل قضايا الحياة.. حل ذهب إليه حتى الذين يدينون بغير الإسلام.. لم يذهبوا إليه تديناً.. ولكن لأنهم وجدوها حلاً مثل لكل قضايا الحياة التي عضتهم.

وهذا هو المعنى في قوله تبارك وتعالى ﴿ليظهره على الدين كله﴾ وهذا ليس معناه أن تنطمس كل الأديان وكل الملاحدة وكل أهل الكفر ويبقى الإسلام.. بل معناه أن يظهره عليهم نظاماً بالحجة والبرهان.. وتلك ليست شهادة من مسلم.. ولكن شهادة ممن لا يدينون بالإسلام.. وانظروا إلى موقف الغرب من «الطلاق».. وكيف كان يرفضه.. بل لعلمهم كانوا يعيبونه على الإسلام.. هذا الموقف انتهى إلى ماذا؟؟ انتهى إلى أنهم

واجهوا مشاكل لا حل لها إلا بالطلاق.. وذهبت إيطاليا «التي يوجد بها الفاتيكان» إلى الطلاق الذي شرعه الإسلام، ولعل تلك أبلغ شهادة للنظام الإسلامي.. حيث «شهد شاهد من أهلها».

ولذلك كان عليهم أن يطالبوا بأن تكون المرجعية للإسلام في كل الأمور: اقتصادية واجتماعية وتنظيمية إلى آخره.. لأن الإسلام جاء بالنظام الذي استوعب كل أفضية الحياة.. حتى إمطة الأذى عن الطريق.

سؤال: وهل لهذه الدعوة مكان أو حظ من النجاح في بلادنا؟؟

الشيخ الشعراوى: لا.. لأن هذا أمر لا يتأتى.

سؤال: وهل الخلاف بين الإسلام والعلمانية يدخل في نطاق

الأصول أم في نطاق الفروع؟؟

الشيخ الشعراوى: خلاف في أصل الأصول.. «ثم أضاف»: هاتوا لنا جزءا طبقت فيه الشريعة وحدث منه فساد، وفي المقابل هاتوا لنا جزءا حكمته الأهواء ونتج عنه صلاح.

ثم على فرض أننا جميعا نحب الخير.. ونحب الصلاح.. فكيف نواجه الفساد؟؟

نضطر لعمل قوة لتضييق الخناق على من يريد الإفساد.. وتتبع المفسد.. وتدينه.. ثم تحاسبه.

ولكن ما هي كيفية مواجهة الفساد الذي ينشأ عن محتاط ألا تقع عليه يد القانون؟

إذن أنت يا أيها القانون البشرى الوضعى لا تسيطر إلا على المحس من حركات الفساد والذي يدخل في إمكانك أن تضع يدك عليه؟

طيب.. ومن يفسد بإحكام بحيث لا تطوله يد القانون البشرى.. من الذى يمنع فساده وشره عن المجتمع؟؟

لا يمنع هذا إلا أن تكون هناك قوة لا يصل إليها احتياطه، لأن القوانين الوضعية البشرية حمت المجتمع من الجريمة التى ظهرت وخاب احتياط مرتكبها.. والذى لم تظهر جريمته ونجح احتياطه.. لا بد أن تكون هناك قوة أخرى تردعه.. ولا تخفى عليها خافية.

سؤال: وإذا أردنا أن نطبق الشريعة الإسلامية الآن.. فهل هناك أولويات لتطبيق الشريعة؟؟

الشيخ الشعراوى: الأولويات كانت فى أول التشريع.. ولكن من الممكن أن تكون الآن سياسة شرعية.. ويمكن القياس: فالله حين أخرج الناس من جاهلية، كان فيه نوعان.. نوع عقيدة وهذه لا هوادة فيها أى لا بد من تصفية كل مسائل الكفر.

ونوع متعلق بالعادة.. يمكن أن تكون هناك فترة زمنية لكى أخرجه مما اعتاده ويجب أن يكون القياس عندى: أفضل أن أخفف الشرأ م أبقية..

قلت فى نفسى: أخففه.. وألحت على خاطرى.. ودوت فى أذنى.. وهزت أعماقى.. صيحة الإمام الجليل فضيلة الشيخ الشعراوى:

«نريد أن نُحَكِّمَ بالإسلام».. «بضم النون».. إذ الغاية والقصد أن تكون المرجعية.. للشريعة الإسلامية.. وأن يقوم الحاكم على عدالة تطبيقها.. أما من يحكم فذلك أمر مرجعيته.. هى إرادة الأمة.

محمد عبد الله بدر

القاهرة فى ٩ يناير ١٩٩٥

تراجع الأنظمة الوضعية

الفصل

الثانى

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين.. والصلاة والسلام

على أشرف المرسلين سيدنا محمد.. وبعد

فقد تلقيت في بحر هذا العام سبعة عشر كتابا كلها من بلاد إسلامية وهذه الكتب تشترك في سمة واحدة، هي ما وصل إلى هذه البلاد من تشكيكات في دينها، مرة يتصل ذلك بأصل الدين والإيمان بالله قادر، يدبر هذا الكون، وبعضها يتصل بالتشكيك في أمر الوحي، وفي أمر القرآن، وفي رسالة محمد صلى الله عليه وسلم، ومرة يأتي التشكيك في نظام الإسلام وعدم صلاحيته لقيادة حركة الحياة في ذلك العصر، ولقد عرفت مصدر كل ذلك: فالمصدر الإلحادى الذى يتصل بنفى الإله القادر الخالق المدبر للكون، لاشك أنه قد وفد إلينا من الشرق، ومن الشرق الشيوعى، وأما ما يتعلق بالتشكيك في أمر القرآن الكريم وأمر رسالة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم، فمصدره الغرب لأن رائحة الكلام

الذى فيه تدل على أنهم يشككون فى الإسلام ولكنهم يوقنون بدين يأتى من الله بواسطة الرسل.

لم يكتفوا بالتبشير بالمسيحية.. وأرادوا تنصير المسلمين

وقد شاء الله أن يفسر لى ذلك اللون بما وصلنا من أخبار عن مؤتمرات عقد أولها فى لوزان ١٩٧٤، وعقد الثانى فى ولاية كاليفورنيا فى بلدة اسمها باسنتيا ١٩٧٧، وأيضاً مؤتمر آخر عقد فى «مدينة جلين ايرى بولاية كلورادو الأمريكية سنة ١٩٧٨»، وهذا المؤتمر الأخير ضم حصيلة المؤتمرات التى سبقته. ويدل ذلك على أن وراء ذلك قوة بشرية ومادية ودولية، إن الذين دعوا إلى هذه المؤتمرات صفوفة المفكرين فى هذه البلاد، وعلى رأسهم أساتذة الاستشراق فى العالم وعلماء متخصصون فى علوم الاجتماع يدرسونها فى الجامعات، وعلوم الإنسان وعلوم السلالات، ومع ذلك مختصون متمرسون بدراسة الأحوال الاجتماعية فى الأمم النامية، وقد التقت هذه الآراء والمباحثات على توصيات أعلنت وتوصيات أخرى سُتريت لتعلن قريباً.

وشاع فى الكتب التى تلقيتها آثار ذلك من التشكيكات التى انفرد بها لا للتبشير بالدين المسيحى كما يعلم سابقاً من حملات التبشير فى العالم، ولكن أخذ ذلك اسماً آخر وهو التنصير فكأنهم لم يكتفوا بالتبشير بالديانة المسيحية، ولكنهم أرادوا تنصير المسلمين الذين يؤمنون برسالة الإسلام، وقد عرض ذلك الكتاب الذى يحمل كل هذه الأفكار على مجمع البحوث فى الأزهر ليدرسه وليضع له ما يمكن أن يكون سداً ذريعاً

بين تحقيق هذه الأفكار.

ولما راجعت الكتب وجدت كثيراً من الإشكالات التي كتبت
على دينهم الإسلامى قد أخذ حظاً من هذه الأشياء، مما يدل
التبشير قد باشرت مهامها، لذلك استخرت الله فى الرد على
يثار بواسطة هذه العمليات الضخمة الواسعة المستفيضة
قضية من القضايا التي تثار مبحثها على حدة حتى نربى مناعه
النفوس الإسلامية الإيمانية تستطيع.. لا أقول أن ترفض هذه الآراء
ولكنها.. « تبصق على هذه الآراء»، قلنا إن الموجة الأخرى التي وفدت
علينا من الشرق فأمرها معلوم لأنها تشكك فى طبيعة الدين وفى أصله
سواء كان إسلامياً أو مسيحياً أو يهودياً، وذلك أمر يراد به نفى
القداسات عن أشياء يعتقدونها الناس ليسيروا حركة حياتهم على منهجها،
وفى ذلك يخلو الجو لمريدى التسلط على الكون والمتسلطين على الحكم
حتى لا يجدوا منازعاً لهم لا من قانون السماء ولا من قوانين الأرض،
وإذا كان الأمر سيسير منطقياً فإنما نتكلم أولاً لنرد وافدة الإلحاد عن
أبنائنا المسلمين.

وافدة الإلحاد، كل ما يمكن أن يدور فى فلكها من فكر إنما هو لا
لمناقشة النظام الذى جاء به الإسلام، ولكن مناقشة النظام الذى جاء به
الدين الذى يسبق الإسلام لأنهم يقولون: لا نجد فى ذلك نظاماً يحكم
حركة الحياة وهم صادقون فى ذلك، ولكنهم لو امتد بهم البحث قليلاً
ووصلوا إلى «نبي الإسلام» ودين الإسلام وما فيه.. لوجدوا الشيء.. كل
الشيء عن حركة الحياة وتنظيمها بما لا يمكن أن يتفوق عليه قانون

عسى، وبذلك نقول لهم إنكم قاصرون حتى في دراسة الأديان
ها، فالمسيحية لم تأت لتنظيم حركة الحياة، ولكنها جاءت
إيمانية وجدانية.

حنة هي التي كانت مفقودة عند اليهود، فاليهود سيروا الأمر
ديا، لدرجة أنهم أرادوا أن يجعلوا الله جسما يجلس ويضع
رجليه على قسعة! وقالوا ﴿لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَرَى اللَّهَ جَهْرَةً﴾.

فهم أرادوا لإله الغيب أن يكون أمرا ماديا، كذلك جاءوا في كل النظم
وجعلوها مادية، وقلنا سابقا: إذا استعرضت التوراة بطولها وبكل
أسفارها، فلن تجد شيئا يتعلق باليوم الآخر أبداً، كما أن المسيحية لم
تجىء لتنظيم حركة الحياة حتى يقال إنها دين لا ينظم حركة الحياة،
ونحن جئنا لتنظيم حركة الحياة فإذا كنتم تريدون تنظيم حركة الحياة،
فلماذا بعدتم عن دراسة الاسلام كدين؟

نريد أن نقابل نظمكم بنظمنا الإسلامية

إذا قلنا لهم ابحثوا نظام الإسلام كدين قالوا: إن مصدر الإسلام الذى
تعزى إليه كل هذه المناهج مصدر خرافى لا وجود له، فكأنهم ينقلون
البحث من بحث نظم الإسلام إلى المصدر الذى جاء منه الإسلام، وما
دمتم تقولون إن الدين الذى تقولون فيه جاء من الله خرافى، مالك وإله
خرافى؟ إنك جئت بنظام وقلت إنه من عندك فخذ هذا النظام وقارنه
بنظام، ولو على أنه حصيلة فكر إسلامى نسب إلى إله، أنتم تقولون إنه
خرافى، فناقشوا إذن قضية النظام نفسها وابتعدوا عن مصدر ذلك النظام
وما لكم به أى مساس. لأننا لا نريد أن تؤمنوا بهذا الإله ولكننا نريد أن

نقابل نظمكم بنظمنا، ونظمنا التي نقول إنها من الله، وأنتم تقولون إنه لا إله، ما لكم ولمصدر هذا؟ ناقشوا النظام بالنظام، فإذا ما جئتم إلى أي جزئية من جزئياتكم لتبحثوها وجدت التطبيق يفسد قولكم - التطبيق الذي طبق من سنة ١٧ (الثورة الشيوعية) إلى الآن في كل دولة من الدول التي وقعت تحت سيطرة هذا الموعد والفكر - أنها لم تؤد لها ثمرة بل العكس أدت إلى خراب (*)، وإذا ما نظرنا إلى هذه النظم وجدت أن الاسلام يأتي بالرحمة الهينة اللينة لينشئ أجيالا مبنية على شيء من الهوادة، لا على العنف. وأنتم تقولون وتدعون أنكم نظمت حركة الاقتصاد للإنسان في الأرض نقول لكم لا، إنكم لم تنظموا حركة الاقتصاد للإنسان في الأرض، ولكنكم عمدتم إلى حصيلة جهد أناس لتفرقوها على أناس لم يجدوا ولم يجتهدوا، فكان من الأصلح أن تجعلوا الناس جميعا سواء في الحركة إذا أردتم أن يكونوا جميعا سواء في المحصول والإنتاج والغلة.

* هذا الحديث سجل للإمام الجليل في صيف عام ١٩٨٢ حيث كان الاتحاد السوفييتي هو القوة العظمى الثانية في العالم.

ولقد كان عجيبا في ذلك الحين أن تتضمنه إشارة الشيخ الجليل في حديثه عن الخراب الذي حل بالدول التي وقعت تحت سيطرة المنهج والفكر الشيوعي. أما الأكثر عجبا.. فإن إشارة الشيخ الشعراوي عن الخراب في عام ١٩٨٢ صارت نبوءة أطلقها فضيلته على مسمع ومرأى من العالم عبر شاشات التليفزيون في عام ١٩٨٧ ومن خلال برنامج من الألف إلى الياء في برقيته التي أرسلها إلى جورباتشوف رأس النظام في الاتحاد السوفييتي في ذلك الحين والتي كان نصها.

تراجع بشجاعة .. قبل أن تردع ببشاعة
فمتواليات الفشل .. تنذر بقرب الأجل

لقد كان إعلان الشيخ عن «قرب الأجل» لانهايار المعسكر الشيوعي يبدو في ذلك الحين أمرا خارج التصور، ناهيك عن الوقوع.

● ثم في عام ١٩٩١ يأتي قدر الله مصدقا لنبوءة إمامنا الجليل وينهار الاتحاد السوفييتي لا هو وحده فحسب.. بل ينقطع الخيط الواهي لعقد النظام الشيوعي في العالم وتنفرط حباته.. ويموت النظام الشيوعي.. وتدفن الماركسية دون أن يشيعها أحد.. بل ودون دمعة تذرف على أطلالها.

« الناشر »

ولكنكم أخذتم من قوم تعبوا لتعطوا قوما لم يتعبوا، ثم لم ترضوا بهذا أيضاً، لأنكم سكرتم بقضية ماركسية هذه القضية هي الدعوى ونقيض الدعوى، والجامع بين الدعوى وبين نقيضها.

الدعوى كانت شراسة الرأسمالية، فالنقيض جاء ليأخذ السلطة ويعطيها للعمال ضد الرأسمالية، ولكن العمال بشر أيضاً قد يأخذون هذه السلطة ويطغون بها كما طغوا من قبل «الرأسمالية» فقلتم لا، لا بد أن توجد هيئة تجمع بين الدعوى وبين نقيض الدعوى بيد واحدة هي اليد الحاكمة فقط، أصبحت اليد الحاكمة عندكم، هي التي تملك الثروة وتتحكم في العامل ولا سلطان لأحد في حرية أو حركة.

والشيوعية تدعى أن الأديان ما جاءت لتنظيم حركة الحياة، ولذلك كانت الثورة الشيوعية تصحیحاً لكل هذه الأفكار، ولتنظيم اقتصاديات الحياة، وقلنا إنهم جعلوا الأمر خاضعاً لنظرية فلسفية هي الدعوى ونقيض الدعوى أى مقابلها والجامع بين نقيضها، وقلنا إن الدعوى هي الرأسمالية يقابلها العمالية، وبعد ذلك قيل إن الرأسمالية في أيدي أناس إذا استبدت بالأموال، فذلك قد يستبد العمال بالعمل وحينئذ يوجد شيء اسمه السيطرة الموجهة، إذن فلا بد أن توجد هيئة تجمع بين الرأسمالية وبين المقابل وهو العمالية بيد واحدة وهي يد الأحزاب التي تسيطر وتحكم.

ونقول لهم: لنعط الجيل الإسلامى الناشئ خميرة يمكن أن يرد بها على كل هذه الواردات.

إن الثورة الشيوعية التي بدأت في سنة ١٧ وأشاعت مبادئها ادعت

فيما أشاعته أنها إنما جاءت لا بالشيوعية المرادة التي يحبون أن
يؤصلوها في المجتمع، ولكن في مقدمة للشيوعية وهذه المقدمة هي
الاشتراكية.

إذن هم لم يدخلوا في النظام الشيوعي. ومعنى ذلك أن النظام الشيوعي
أوغل في الاشتراكية مما يريدون.

فنقول لهم: إذا كنتم قد قلتم هذه المقدمة لتمهدوا للشيوعية فانظروا
أتقدمتم إلى الشيوعية أم تأخرتم حتى عن الاشتراكية؟ إنكم فوجئتم
بواقع الحياة يصوب أخطاءكم ورعوناتكم، فوجدتم أن النفعية الذاتية في
الشخص قد انطفأت جذوتها ولم يعد هناك وازع في النفس للعمل، ومادام
الأمر سياتأكد في أن كل عامل سياتخذ أجره فلا داعى أن يجهد الإنسان
نفسه إلا بمقدار حاجته، والطموحات البشرية لا تجيء في كل الأفراد.

الطموحات البشرية في أفراد معدودين في كل جيل وفي كل مجتمع وفي
كل عصر.. فإذا كانت..

المنفعة الذاتية هي التي تسيطر على حركة الإنسان

إقداما ودأبا وإخلاصا وغيره، لأن كل ذلك يعود عليه وعلى من يعول،
فقد فُقد هذا المشجع وهذا الحافز في نظامكم، مما أدى إلى أن البلاد التي
كنتم تصدرون إليها حبوبكم أصبحتم أنتم تستوردونها من الخارج،
فهذا يدل على أنكم لابد أن تتوجهوا في النظام ليكون أقرب إلى الطبيعة.

هذا النظام الذي يكون أقرب إلى الطبيعة هو أن تستغل حب الذات في
النفس البشرية، لتعطى له حافزاً يجعله يعمل، وإن لم يكن المجتمع في باله،

فإنه إن عمل ولو لنفسه ولم يكن حتى المجتمع في باله فإنه سيدخل للمجتمع قهرا عنه.

فهب أن إنسانا يريد أن يبني عمارة ضخمة، وعنده من المال مال مكنوز ويحب أن يبنيتها، يدخل الله على نفسه خاطرا من خواطر الاستثمار والنفع الذاتي، هاكم ومالي لا أستغل هذا المال المكنوز في بناء عمارة تدر على كذا وكذا من المال؟ ويضخم له الأمل ما يأتي من هذه العمارة، ذلك بحب ذاتي بحيث لا يتعدى حدود النفس الضعيفة، وإن تعدى فإنما يتعدى لولده وإلى القريب من أهله.

نقول له: نعم إن المجتمع سيستفيد من ذلك أردت أو لم ترد، كيف؟

الذي يحفر الأرض لتبنى أساس العمارة سيستفيد.

والذي يصنع الطوب لتبنى عمارتك سيستفيد.

والذي يعمل في حقل الأسمنت سيستفيد.

والذي يعمل في البناء سيستفيد.

والذي يعمل في خلط المواد سيستفيد، والذي يعمل في الكهرباء

سيستفيد.

والذي يعمل في الأدوات الصحية سيستفيد.

والذي يعمل في الجماليات الكمالية (الديكور) سيستفيد.

فإذا ما نظرت إلى العمارة بعد أن أقيمت تجد أن كل مال هذه العمارة

قبل أن ينتفع بها صاحبها انتفع بها كل المجتمع، استطراقا من أفقر طبقة

فيه إلى أوسط طبقة.

إذن فالحركة الذاتية في النفع الذاتي نريد أن توجد ولو لم يكن في بال من يتحرك المجتمع، فإن المجتمع سيستفيد قهرا عنه رضى أو لم يرض.

فأنتم إذن اضطررتم إلى أن تدخلوا نظام الحافز.

إذن أنتم لم تقربوا من الاشتراكية إلى الشيوعية، وإنما رجعتم أيضا حتى عن بعض الاشتراكية.

الإسلام صحح شراسة الرأسمالية..

وصحح شراسة الشيوعية

ويعنى أنكم رجعتم.. أن هناك فكرا شرسا قد هيا لكم أمراً أو برر لكم أمراً لتسيطروا علي ناصية الحكم في البلاد، وتستذلوا الناس لأنكم جعلتم لقمة العيش التي تقيم حياتهم في أيديكم ومعكم قوة الحكم.

إذن فأنتم تراجعتم قهرا عنكم لإيجاد الحافز ليوحد قدر من الحركة الهادفة النافعة المؤهلة للطموح.

فإذا كنتم قد رجعتم عن الاشتراكية التي ادعيتم أنكم إنما جئتم بها، كمقدمة للشيوعية، إذن فهذا تراجع، هذا مقابل الدعوى، وإذا ما نظرتم إلى الدعوى الأصلية وهي أنكم فعلتم ذلك لتخلصوا الدنيا من شراسة رأس المال، فلننظر في الجهة المقابلة لشراسة رأس المال.. أبقيت على شراستها أم أعطيت العمال الحقوق.. وأعطوا الراحات وأعطوا المكافآت، وأعطوا التأمينات؟

إذن فلا الرأسمالية سارت في شراستها، ولا الشيوعية سارت في شراستها، تلك مخطئة، وهذه مخطئة.

والواقع كذب الاثنین معاً.

إذن فلا بد أن تتنازل الرأسمالية عن شرستها وأن تتنازل الشيوعية عن شرستها.

ومعنى تنازل طرفین متقابلین أن يتواجهها دون أن يتدابرا.

وإذا ما تواجهها التقيا في منتصف الطريق ومنتصف الطريق هو الذى جاء به الإسلام.

إذن فلو أنكم أنصفتم لوجدتم الإسلام صحح شراسة الرأسمالية، وصحح شراسة الشيوعية.

فلو أنصفتم لجعلتم من هذا النظام منقذا لكم مما تورطتم فيه سواء جاء التورط من جهة الغرب في الرأسمالية أو من جهة الشرق في الشيوعية.

فإذا ما أردت أن تقارن نظاما بنظام أبقى الحافز، وأشاع الخير الفاضل من الحركة الإنسانية وجدت أنهم أخرجوا فدخلوا في شىء آخر لا يدخل في مقام المناظرة، ولا في مقام الجدل، ولا تقوم به حجة وهو أنهم فروا من مناقشة النظام ومقارنته بنظام.. إلى الكلام في مصدر هذا النظام، الكلام الذى تقولونه يا أيها المسلمون كلام جىء به من شىء خرافى.

كيف تقولون إنه خرافى غيبى، إنه شىء موجود أولا، كونه ممن؟ هذا أمر لا يعينكم، فقارنوا نظاما بنظام، وقد قابلتم ففشلتم، وتبين تفوق النظام الإسلامى على نظمكم جميعا، وأسبقيته وتميزه، وأنه لا إزدلال فيه

لأحد على أحد لأن بشرا لم يدع أنه أتى ليستذل به رقاب الناس؟ أو ليعتز به أو يحاول أن يجد لنفسه مكانا، لأنهم يقولون ليس من عندنا، إنما هو نظام من عند الله فبدأوا يناقشون فكرة الله هذه. نقول لهم: هذا فرار من ميدان المناظرة، ومن مجال الجدل.

مالكم والإله الذى قلنا إننا جئنا بالنظام عنه.

ناقشوا النظام وهبوه نظاما بشريا لنظام بشرى، ومع ذلك سنحاول أن ندخل معكم فى شىء من الجدل حتى لاتظنوا أننا فررنا من نقاش هذه المسألة.

وجود الأثر لابد أن يسبقه وجود مؤثر

- إنكم تقولون إن الإله الذى نسبتم إليه هذا النظام إله لا وجود له، وأن العالم يسير هكذا بطبيعته، إلى آخر الأفكار التى تقولونها فى هذه المسألة التى أصبح الرد عليها ممكنا بطرف الأصعب.

نقول لهم لو أنكم نظرتم إلى نظامكم بالذات أيدعى أحد أن النظام هبط عليه من دون مقنن له؟

إنكم قلتُم ماركس.. قلتُم لينين.

إذن فالنظام الذى وجد ما استطعتم أن تنسبوه إلى قوة خفية ولكنكم نسبتموه إلى قوة مادية من جنس ذواتكم. فالنظام جاء من عندنا ومتميز عما عندكم، ألا تحبون أن ننسبه إلى أحد كما نسبتم أنتم نظمكم إلى أحد؟ وحاولتم أن تجعلوا منهم الهة. إن نظاما جئتم به لم تقولوا إنه جاء هكذا بطبيعته، وإنما جاء بأساتذة فلاسفة وفوارس ومدارس الخ.

فإذا كان هذا النظام الذى أصبح مفضوحا بمقارنته بنظام الإسلام لم
يجىء بطبيعته ووجدتموه هكذا، فهل النظام الذى يتفوق عليه أو على
الأقل يساويه، تقولون هكذا جاء من غير أحد، يقولون لا، إنه جاء من أحد
مثلنا، نقول إن الذى يأتى بشيء عظيم لا يمكن أن يتخلص منه لينسبه إلى
غيره.

لأن الناس تتصيد كمالات غيرها لتنسبها لنفسها.

فإذا ما وجد عنده كمال، جعله يأتى بنظام.. فهل إذا ما جاء بهذا النظام
ينسبه إلى شيء آخر ويقول أنا لم أصنعه.

إن الإنسان منا يدعى ما ليس له، ومثل هذه الكمالات لا تطلق بلا
دعوى.

فإذا كانت تطلق بلا دعوى، وأن الذين يحملون هذا النظام يريدون أن
يرتفعوا عن مستواهم ويقولون: لا، ليس من عندنا وإنما هو من عند إله
قادر.

فلو أنه كان من عندهم لقالوا كما قلت أنتم، ومجدوا الذين جاءوا بهذا
النظام.

إذن فقولكم إن هذا شيء خرافى، شيء لا يعرف ولا يدخل فى نقاش ولا
يدخل فى جدل، وأيضا لو نقلناكم نقلة قبل وجود النظام، النظام الذى
تحكمون به تقولون إنه لم يكن موجودا، وقد وجد، ووجد بموجد.

قلت عنده إنه فلان وفلان.

- إذن فكل شيء يوجد ويطرح فى عالم الوجود، لا بد له من موجد، ما
دمتم قلتكم بنظام لم يكن موجودا قبل عام ١٧ هذا النظام لم تجدوه

مطروحا هكذا بدون موجد، ولكننا عرفنا أن قد أوجده موجد، إذن فكل أثر لا بد أن يكون له مؤثر أوجده، فالضدية التي قلنا بها كدين وكإسلام قاد حركة الحياة وانتصر على الفرس والروم أوجد هكذا بدون موجد؟ دعوا النظام الذى يحكم حركة الحياة، وابعثوا فى الحياة ذاتها.. هذه الحياة التى توجد على ظهر الأرض فى صور مختلفة، أيعقل أن توجد هكذا بدون موجد؟

لو أن إنسانا ما كان فى صحراء، ولا يجد ماء ولا قوتا ثم استيقظ فوجد مائدة عليها أطايب الطعام وأطايب الشراب، أعتقد أنه قبل أن يتناول شيئا منها لا بد أن يسأل فكره، ويحمل عينيه على أن تبحث ليعرف من أمده بالطعام والشراب.. فإن كان جائعا ومعجلا وأكل أظنه بعد أن يشبع لا بد أن يفكر فيمن أحضر له الطعام، فلن يجد أحدا أبدا يقول له أنا الذى أحضرته.

فاذا ما ارتفع صوت بعيد ليحل له اللغز وقال له: أنا الذى فعلت لك ذلك، هو يطلب منفعة، وقال أنا فعلت ولم يجد أحدا يعارضه فى هذه الدعوى، ألا تصح الدعوى له ويصبح هو صاحبها؟

ولعل فى هذا إفحاما للذين يقولون (لا إله) إذ استدللنا به على أنهم نظموا حركة من حياة من فكر البشر.

وهذه الحركة التى قاموا بها كانت نتيجة أبحاث فكرية لقوم سموهم فلاسفة هذه الثورة.. الثورة الشيوعية.

إذن فالنظام لم يجرى من ذاته، إنما بواسطة أناس، إذن فوجود الأثر لا بد أن يسبقه وجود مؤثر.

فلو أنهم نظروا إلى الوجود حولهم قبل أن يوجد منهم ذلك النظام، لوجدوا نظاما يحكم حركة الحياة قد يكون من وضع البشر، وقد يكون من بقايا أديان درست وانتهت.

نقول لهم: تجاوزوا عن ذلك، وانظروا إلى الأشياء الثابتة في الوجود التي طرأ عليها النظام، فالنظام جاء ليحكم حركة حياة إذن فابحثوا عن الحياة قبل أن تبحثوا عن نظام حركة الحياة، ومادما قد استدللنا على أن كل أثر لا بد له من مؤثر يسبقه، وقد سبق وجود نظام لكم تحكمون به نظام الحياة الاختيارية، وجود مؤثرين أصحاب مدرسة وضعوا ذلك النظام.. انقلوا البحث إلى ما فوق ذلك وابحثوا في المنظم له.

المنظم له هو حركة الحياة بالنسبة للإنسان والإنسان ليس وحده في هذا الوجود الذي نظمتم له حركة.

لأن الإنسان جنس من أجناس كثيرة، وأنتم نظمتم للإنسان، ولكنكم لم تنظموها شيئا لبقية الأجناس.

من الذي يجعل نظام الأجناس غير الانسان نظاما لا يوجد له موجد لأنكم لم تدعوه؟ هذا النظام أيضا عائد في أخريات أموره إلى الإنسان.

فالإنسان جنس وهو جنس أعلى. ومعنى أنه جنس أعلى أنه لا يوجد في الوجود المرئي للإنسان جنس آخر يفوقه في خصائصه. أقول في المرئي لأنه قد يوجد جنس غيبي أعلى مرتبة من الإنسان، إنما أنا أتكلم عن الإنسان المرئي المشهود في عالم الملك، ولا أتكلم عن الأشياء التي توجد في عالم الغيب، لأن ذلك أمر لا نعرفه إلا عن طريق الدين.

وطريق الدين هو الطريق المختلف فيه. ومادما مختلفين فيه، فلا

يصح أن نحتج به عندهم.

إذن فالإنسان جنس في الكون، وجنس أعلى لأن الأجناس المرئية، هي
دونه في التكوين المشخص ودونه في المهمة.

فالإنسان إذا نظر ووجد نفسه حيا متحركا حساسا، ووجد جنسا
آخر حيا ومتحركا وحساسا وهو الحيوان الذي دونه، ولكن الإنسان
يفوق الحيوان بأنه مفكر.

ومعنى أنه مفكر أنه يختار بين بديلات متعددة.

الحيوان لا يختار بين بديلات، الحيوان محكوم لابنظام بشرى ولكن
بنظام قهرى وجد في غريزته لم يتعلمه أبدا، لم يجلس إلى معلم ليعلمه
كيف يأكل وكيف يشرب وكيف يتقى البرد وكيف يبني لنفسه أوكارا، أو
أعشاشا أو الخ.

إنما أمر جاء فيه بغريزة، فهو محكوم بالغريزة القسرية القهرية،
والغرائز القسرية القهرية دائما لا بدائل لها لأنها أمر واحد، ولنوضح ذلك
بمثال: فأنت إذا ضربت قطة فإنها ترد عليك ردا واحدا، ولكنك إذا ضربت
إنسانا فإنه يمكنه أن يرد عليك بردود متعددة، فقد يضربك ضربة أو
ضربتين، أو ضربة مثل ضربتك أو ضربة فوق ضربتك، وقد يسخر منك
ويهزأ ويعفو، وقد يحسن إليك.

إذن فهناك بديلات متعددة والذي أدار هذه البدائل واختار أرجحها
وهو الفكر وتلك هي ميزة الإنسان عن الحيوان.

الإنسان منا يأكل - كما نقول دائما - فإذا ما جاء إليه عزيز بعد شبعه
بلون آخر من الطعام فإنه يأكله أيضا، ويأتى ثالث فيأكل أيضا، ولكنك

إذا ذهبت إلى الحيوان بعد أن يشبع لتحمل عليه بكل ألوان القسوة لتحمله أن يأكل عودا من البرسيم فوق طاقتة ما استطعت إلى ذلك سبيلا، لأنه محكوم بحكم الغريزة التي لاتجامل، وبحكم الغريزة التي لا بدائل عندها.

إذن.. فالإنسان متميز بالفكر، والفكر يجعله بين بدائل متعددة، فما الذى يجعله يختار بديلا على بديل؟ إنما يختار بديلا على بديل وفق ما يرى من الخير فى البديل الذى يختاره.

وقد يختلف الناس فى تقدير ذلك الخير، حسب أهوائهم ومشاعرهم ومواجدهم. إذن..

فلا بد أن توجد قوة عليا لتنظم سلطان الهوى

حتى لا يفسد على الإنسان أمر اختياره، فتتدخل هذه القوى لتفرض نظاما فى اختيار الشيء الذى إن لم تختره يحصل فيه الضرر.

وبعد ذلك ننتقل إلى الحيوان، فنجد الحيوان متمتعا بأنه يفوق جنسا آخر تحته.. هذا الجنس هو النبات الذى لاحس له كما نعلم ولا حركة.

والنبات يمتاز عن الجماد بأنه له نمو، والجماد لا نمو له.

إذن فأجناس الوجود التى أمامنا متدرجة، جنس يسلم إلى جنس، وتجد كل جنس فى خدمة الأجناس التى فوقه.

الجماد (ماء، هواء، عناصر أرض، شمس، قمر) كل هذه جمادات هى فى خدمة من؟

تخدم النبات تغذيه بالضوء، تغذيه بالعناصر، الماء يذيب له العناصر ليتغذى.

ثم النبات يخدم ما فوقه وهو الحيوان، والحيوان يخدم ما فوقه وهو الإنسان.

ولكن الإنسان يخدم من؟ لأشياء، لأنه السيد المخدم من هذه الأجناس كلها، ثم لا يجد له في الوجود المرئى أى عالم الملك جنسا أرقى منه.

إذن فالإنسان تصب فيه كل الأجناس لخدمته هو، أصبت فيه لخدمته هو بفكره وبقدرته عليها؟

لا.. إنها تخدمه بدون قدرة له عليها، تخدمه ولا قدرة له، وهو صغير، وهو طفل، وهو جنين.

شمس تمده بالضوء والحرارة.

والماء يمدّه بالحياة.

والهواء يمدّه بالتنفس.

والنباتات تمدّه بالطعام.

والحيوانات تمدّه بأشياء كثيرة، قبل أن توجد له قوة.

أما كان من العقل أن نبحت عن القوة التي سخرت لى من لا يدخل تحت

قدرتى ليكون فى خدمتى!!؟

شئ لا يدخل تحت قدرة الإنسان.

ما الذى جعله يدخل فى خدمتى وليس لى قوة تقهره على ذلك؟

أعندى قوة تأمر الشمس فتأتمر وتأمر القمر فيطيع وتأمر الهواء

فيستجيب وتأمّر الماء فينصب؟

أعندى قوة ترتب لى عناصر الأرض لتغذى النبات؟

إنها أدت مهمتها قبل أن توجد لك قوة، وإن وجدت لك قوة فقوتك لا تتسامى إلى أن تقهرها.

إذن كان من السواجب عليك أيها العاقل أن تقف وقفة لتبحث عن هذا السر، الذى سخر لك ما هو أقوى منك إلى أن يكون لامثلك ولكن فى خدمتك أنت!!



الرسول نموذجٌ للكمال البشري

الفصل

الثالث

فإذا ما جاء إنسان وصاح أيها الناس: إننى جئت لأخبركم بهذا اللغز، لأننى عرفت من سخر لكم هذه الأشياء.. أظن أن أقل منطق يجعل الأذان تستجيب لهذا الداعى لتسمع منه حل اللغز الذى كانوا مشغولون به.

فإذا ما جاء رسول من جنسى وقال لى: أنا أحل لك هذا اللغز وإن الذى سخر لك هذه الأشياء هو القوة التى سمت نفسها الله.

إذن فقد حل اللغز الذى أطلب أنا حله وبعد ذلك يقول الرسول ذلك، ويأتى بالآية والمعجزة على أنه صادق.

فإذا ما جاء بالمعجزة الدالة على أنه صادق.. أقال أنا الذى فعلت؟ لم يقل ذلك. هو أيضا خرج من هذه المسألة. وقال أنا لم أفعل أيضا وإلا لو أنه استغل المعجزة التى جاءت على يده ولم يستطع أحد أن يجيء ببينه وأتحداكم أن تجيئوا به فلو أنه قال وأنا الذى فعلت ذلك ربما وجد مصدقا، ومع ذلك لم يقلها أبدا، بل قال أنا متلقيها عن القوة الخفية التى فعلت.

ولذلك حينما أراد الحق سبحانه وتعالى أن يجلي هذه العقيدة علمياً.
والعقل يتطلبها والعقل يؤيدها فقال تعالى:

﴿قُلْ لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا تَلَوْتُهُ عَلَيْكُمْ وَلَا أَدْرَاكُمْ بِهِ فَقَدْ لَبِئْتُ فِيكُمْ
عُمَرًا مِّن قَبْلِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ﴾.

أنا جئت بهذا وأنا سنى الآن أربعون، هل جربتم على منطقتنا كهذا
المنطق المعجز قبل أن أبعث أبداً، وأنا معكم منذ أربعين سنة؟

وهل تتفجر العبقرية بعد الأربعين؟ وهذا ضمن ما أثارته شبه
الملحدين، يقولون إن محمداً نشأ في أمة بليغة ولها في البلاغة مجال، ولها
في الفصاحة تميز، ولها في الأداء الجميل المستنير سوابق. فلماذا
لا تجعلون مسألة القرآن من محمد سابقة جميلة من هذه السوابق، كما
وجد منهم شعراء وخطباء وحكماء؟ وما دامت هذه الظاهرة في البلاغة
شائعة لماذا لم تجعلوا القرآن من هذه الظاهرة الشائعة إلا أنها ظاهرة
متفوقة.

نقول لهم: إذا كان صاحب هذه الظاهرة لم يقل بها ولم ينسبها له
وقال لهم ليست هذه المعجزة لى وإنما أنا ناقلها من إله بعثنى إليكم بدليل
أنكم لم تجربوا على طيلة عمرى أنى بليغ أو أنى أديب، أو أنى كاتب أو
أنى شاعر أو أنى خطيب.

﴿قُلْ لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا تَلَوْتُهُ عَلَيْكُمْ وَلَا أَدْرَاكُمْ بِهِ فَقَدْ لَبِئْتُ فِيكُمْ
عُمَرًا مِّن قَبْلِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ﴾.

إذن فلا بد أن يكون صادقا، وإذا كان قد جاء بذلك وأنتم تنسبونه إلى

الكذب وأن القرآن قد جاء به سابقة من سوابق العصر متفوقة.

نقول لهم إذا كان قد كذب، نقول لهم فما الكذب؟ كل كذاب يكذب يحاول أن يحقق لنفسه نفعاً لم يوجد قبل الكذب.

فما النفع الذي يريده محمد عليه الصلاة والسلام، حتى يدعو إلى الكذب؟ إنه كما نعلم عاش فقيراً (عاش مسكيناً متواضعاً) (عاش يلبس المرقع، عاش لم يشبع من خبز الشعير، فإذا كان الأمر كذلك، فلماذا إذن كذب؟)

إذن فليس للكذب مبرر إلا أن يكون قد أراد أن يضع لنفسه موضعاً أعلى مما هو فيه، وهو بالعكس لو أنه اقتصر على ما كان فيه من أمانة التجارة لعاش في يسر، وعاش في أمن ورخاء، وعاش في أسرة مترفة. لم يكن كذلك، لأنه لم يرد لنفسه الحياة، وإنما إرادها الله له وهو واهب الحياة.

إن صاحب الكمال.. ينسبه إلى نفسه، والقرآن كمعجزة في غاية الكمال لم ينسبه إلى نفسه، وأيضاً فإن وجوده في سن الأربعين ومجىء البلاغة الإعجازية له في سن الأربعين، ولم يسبق له أن قال شيئاً من ذلك يدل على أن العبقرية الأدائية لم تنصب عليه في سن الأربعين، لأن ذلك مخالف لنظام العبقرية في مقاييس الدنيا، فما وجدنا عبقرية في إنسان تتأخر لسن الأربعين، وإنما العبقرية تأتي عادة في أواخر العقد الثاني وأوائل العقد الثالث.

وهب أنه كانت عنده هذه العبقرية ثم أثر أن يفجرها بعد سن الأربعين؟

من الذى كان يضمن له أن يعيش ليفجرها بعد سن الأربعين؟، فربما فاجأته المنية فمات وماتت معه العبقرية، وهو يشهد أن أباه مات وأمه ماتت، والناس حوله يتساقطون موتى فى أى لحظة بدون توقيت أجلى.

إذن فقول الكفار والملاحدة إنه كذاب، نقول لهم إن الكذاب عادة يكذب لغاية، فما الغاية التى من أجلها يكذب محمد؟!!!

لقد كانت حياته حياة هادئة رتيبة فى مستوى يحسد عليه وفى مركز فى تجارة خديجة، من الممكن أن يعيش به عزيز قوم فما الذى أداه إلى هذا الكذب لنفسه.. ليصنع ماذا؟

والملاعب كلها انصبت عليه بعد قيامه بهذه الدعوة ثم بعد أن انتصر فى الفتح ودانت له الجزيرة وأصبح سيدها كيف عاش؟

إنه دخل مكة فى منتهى التواضع وفى منتهى الانكسار لله، وقالوا إنه من خشيته وتواضعه لله كانت رأسه وهو على دابته تمس قربوس فرسه.

إذن فذلك هو منتهى التواضع، وإذا كان يقال لنا إنه كان يمر الشهر ولا يوقد فى بيت محمد نار يعنى للطهى، لم يشبع من خبز شعير ليلتين متواليتين.. كل ذلك يدل على ماذا؟

يدل على أنه ليس هناك سبب للكذب، وأيضا فإن..

محمد لم يجعل لأهله حظا فى دنيا الإسلام

بل بالعكس منع أهله من أن يأخذوا حظهم من الزكاة وإن كانوا فقراء، منع أهله أن يرثوه «نحن معاشر الأنبياء لا نورث.. ما تركناه صدقة».

إذن فليس هناك سبب يدعو أن يكذب ليعيش هذه العيشة في هذه الدنيا التي يحاول الناس فيها أن يأخذوا حظهم منها.

وأيضاً فإن الملابس التي مرت به جعلت الناس أمامه قسمين: قسم آمن به، وقسم تصدى له.

المتصدى عادة لإبطال دعوى مقابلة يجند لها كل مواهبه، ويجند لها كل قواه ليحاول صدها فكونهم كفروا بمحمد، وتصدوا له دليل على أنهم جندوا كل قواهم، ومادام قد جندوا كل قواهم ثم انتهى أمرهم، إما إلى أن أئمة الكفر تطرح، والباقي يذهب إلى محمد ليؤمن به. وبعد أن كان حرباً عليه يكون سلاحاً في يده. كل هذا يدل أن محمداً لم يستلب هذه الزعامة وإنما وهبت له من السماء وكانت لها تبعات لم يستفد منها هو، ولم يستفد منها واحد من بنيهِ ولا واحد من أهله.

أيضاً حين يقول رسول الله صلى الله عليه وسلم إنى أدلكم على الإله الذى خلق، والذى رزق، والذى سخر لكم كل ما فى الأرض، مما لا يدخل تحت قدرتكم، إنه الله ولا إله سواه مما تعبدونه من دون الله.

بعد ذلك أعلنها فى لا إله إلا الله وأعلنها مدوية وأعلنها فى أذن سادة الجزيرة، ومعنى سادة الجزيرة ما كان يستطيع أى عربى أو أى قبيلة أن تقف فى وجهها، ومحمد وحده، وحوله قلة من الصحابة المستضعفين يقولها لا فى أذن سادة مكة وحدها بل فى أذن سادة الجزيرة كلها، سادة الجزيرة المسيطرون عليهم فى رحلة الشتاء والصيف للتجارة، ولا يستطيع أى قبيلة أن تقف فى وجهها.

هؤلاء القوم «محمد وحده» يصيح فى أذانهم ليهد لهم ذلك الجبروت

وليدك لهم هذه السيادة، وليقول لهم إن الأصنام التي تعبدونها من دون الله لا تضر ولا تنفع، وإنما يجب أن تتجهوا إلى الله. هذا ما يريد محمد وما يريد الإسلام بصيخته «لا إله إلا الله» وبعد ذلك ظلت الكلمة منكراً ممن كفر بها، ولم يدع إله من الذين يدعونهم أن يكون أمام هذا الإله ليقول لا، أنا الإله، وليس هذا هو الإله وظلت كلمة «لا إله إلا الله» بدون رد من إله آخر فإن كانت المسألة لأنه لا إله إلا الله صحيحة، إذن قضية الإيمان انتهت بالصدق، وقضية الإيمان انتهت بالواقع وإن كان هذا الكلام ليس صحيحاً وليس حقيقياً، وفيه إله. ألم يسمع أن إلهها قال إنى الإله الواحد، وأنه لا إله إلا أنا، أسمع أم لم يسمع؟

إن لم يكن قد سمع فيكون إلهها نائماً لم يدر ما يحدث حوله.

وإن كان قد سمع فلماذا لم يتجه هو الآخر ويقول أنا الذى خلقت وأنا الذى رزقت ويكون لكل واحد منهما حجة وصاحب الحجة البالغة هو الغالب.. لم ينشأ هذا.

وظلت كلمة «لا إله إلا الله» وإن كفر بها قوم ليسوا هم الآلهة الذين كفروا، إنما الذين يدعون بأن هناك إلهاً... الإله الذين تدعونه أين هو وقد قال الإله الحق لا إله إلا أنا ويقول الله:

﴿شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ، وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُوا الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ...﴾ أين هو؟

إذن إن لم يكن صدقاً لا يصح أن يكون إلهها لأن الكون أخذ منه والربوبية أخذت منه وهو لا يدري، أو هو يدري ولا يقدر أن يواجه من أخذ الكون منه إذن هو لا ينفع أن يكون إلهها.

فقولنا « لا إله إلا الله » بدون معارض من الهة أخرى لا من أمثالنا، إذن تظل الدعوى لصاحبها قائمة إلى أن يقوم معارض جديد لينفى هذه الدعوى.

إذا أردنا أن نكتفى بهذا القدر ونردهم بحقائق الوجود إلى واجب الوجود وهو الله ويكتفون بهذا فلا مانع وإن لم يكتفوا بهذا القدر فنقول لهم، الدين الذى جاء حل لكم كثيرا من معضلات الحياة التى واجهتكم بمجهوداتكم أنتم.

علماء السلالات أو الأنساب حينما صنعوا الإحصائيات للسلالات وجدوا أن السلالات تصير دائما فى المستقبل إلى كثرة.

هم وقفوا عند هذه الظاهرة ولكنهم ما استطاعوا أن يتمشوا مع الظاهرة تمشيا إيمانيا ليهديهم إلى أصل الدين، لأنهم ليس عندهم فكرة الرجوع إلى دين.

لو كان لهم فكر أن يذهبوا إلى دين كان قد أصبح من الميسور على الباحثين والمفكرين والعقلاء الذين يستنبطون من مادة الأرض ومن التجارب والمعمل كان من الممكن أن يذهبوا إليه.

ولذلك الذى يضع الحقيقة الدينية نصب عينيه، وهو يبحث ينتهى دائما إلى الإيمان.

ولكن الناس فى غفلة عن هذه المسألة.

نقول لهم إن العالم سكانه الآن ٥,٠٠٠ (خمسة آلاف مليون نسمة).

إذا كنا قبل قرن من الزمن كم كان عددنا؟ قدر أى عدد نقول ألف

مليون وقبل قرنين. خمسمائة مليون وقبل ٣ قرون سلسلها في القدم
فستنتهي إلى أنك كلما أوغلت في القدم أنقصت في العدد.

إذن التكاثر نشأ في الاستقبال. ومادام التكاثر ينشأ في الاستقبال،
تكون القلة ناشئة في الماضي، وننتدرج ونسأل أنفسنا كم كان العدد من
عشرة قرون خمسة ملايين ومن ٢٠ قرنا ٢ مليون، ومن أربعين قرنا
مليون إلى أن نصل إلى مائة إلى أن تصل إلى أقل عدد يأتي منه التكاثر وهو
عدد اثنين ولانقول واحدا لأن الواحد لا يأتي منه التكاثر.

فمهما توغلنا في الماضي فسنصل إلى العدد اثنين.

إذن انحل لغز التكاثر والسلالات والإنسان من الذي حله؟ الذي حله
هو الدين، كيف ذلك؟

لقد حلّ في آية من كتاب الله:

﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ
مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً﴾.

إذن: انحل لغز السلالات والأنساب ولغز التكاثر في الوجود، قضية
لا يمكن أن يجادل فيها إنسان وإلا كيف كنت؟

يمكننا من هذا المنطلق وهذه الحقيقة أن نرد على الذين يقولون إن
الإنسان أصله قرد.

نقول لهم إن كل جنس موجود باستقلاله، فالدين الخالد هو الذي حل
كل القضايا الأساسية في الوجود التي سينتهي إليها الإنسان ببحثه
مجردا عن الدين ليحل له هذه القضايا.

فقول الله تعالى:

﴿وَمِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا زَوْجَيْنِ...﴾

وأيضاً كيف تكلم الملاحدون فنحن نتمادى معهم لنأتى لهم بالشبه التى يوردونها ويقولون أنتم تؤمنون بإله خرافى ليس موجوداً نقول لهم الإله الذى تقولون عنه إنه خرافى هو الذى فسر لنا الحقائق التى وصلتكم إليها.

هذا الإله هو الذى أوصلنى إلى هذه المعلومات.

أما محمد عليه الصلاة والسلام فقد بلغها لى فقط وإلا لو قلت إن محمداً ليس برسول، فماذا تريدون أن يكون؟

تريدون أن يكون إلهاً، وهو لا يرضى أن يكون إلهاً.

إنما هو قال أنا رسول من رب العالمين.

ليس لى من الأمر شىء، ولا أنسب شيئاً لنفسى.

ونرتقى معهم فى المناظرة لنثبت لهم أن الكلام الذى يقولونه فرار من جدية البحث فى النظام ومقارنته بنظام إلى أن ينقلونا إلى شىء لا دخل له فى المناظرة ولا دخل له فى الجدل.

ولكننا دخلنا فيه فقط لنثبت لهم أنهم حمقى، وأنهم لا يريدون أن يصلوا بالأمر إلى حقائقها لأن إيمانهم بإله يسيطر على الوجود كله وقانونه هو الذى يجب أن ينفذ ليمنعهم من أن يكونوا جبارين فى الأرض ومتسلطين ويمنعهم أن يكونوا حكماً أمرين بأهوائهم.

انتهينا من الرد على الذين يدعون أن هذا الكون خلق بطبعه وأنه لا إله وراء هذا الكون، خلقه ويدبره، وهو قيوم.

وقلنا إن الإيمان بالله حل لنا كثيرا من أقضية الحياة، التي انتهى إليها العقل في عهدنا المعاصر، ولولا وجود ذلك الدين وخصوصا دين الإسلام، لوجدت في الكون حقائق، لا نستطيع تبريرها ولا نستطيع تعليلها، وإذا كان هؤلاء الذين يرجفون حول الإسلام ليشتكوا في تعاليمه، وفي مبادئه، فإن لنا أن نأخذ قضاياهم الباطلة واحدة واحدة، لنرد عليها ردا نجعله مصلا إيمانيا، يعطى كل مسلم مناعة تطمئنه على دينه، وأنه دين لا يمكن أن يقوى عليه أى بطلان أو أن يغلبه أى تبرير، أشاعوا فيما وصلنى من الكتب أنهم يشيعون أن محمدا صلى الله عليه وسلم رجل كان يصيبه الصرع، وكل ما حدث مما قال إنه قرآن أو حديث قدسى أو حديث نبوى كل ذلك نتيجة الصرع.

وللرد على هؤلاء نقول باختصار: هل المصروع يمكنه أن يقول ويردد ما قاله حين صرعه؟ إن المصروع يفعل وحين يفيق ينكر ما فعل ولا يذكره، ولكن الذى حدث لمحمد صلى الله عليه وسلم أنه كان حين يأتيه الوحي تراه في منتهى الهدوء والسكون ولا يحدث له إلا ما يحدث من اضطراب لا نزوع له كلاميا.

فلم يجربوا عليه أثناء الوحي كلمة خرجت منه ولا تصرفا في جوارحه وإنما يلاحظون أشياء كانت تحدث فيه وهو في منتهى الثبات وفي منتهى الاستقرار وفي منتهى الاتزان، وإذا ما انفصلت عنه هذه الحالة، حكى ما أوحى به الله له، والذي يدل على بطلان ذلك أنه كان يوحى إليه النجم

(الآيات) الطويل من القرآن طولا يستغرق وقتا طويلا ليحكيه ويقوله..
فإذا ما قاله كتبه كتاب الوحي عنه، يجيء إليه الوحي بالقرآن فيقرؤه
في الصلاة، حين يقرؤه في الصلاة يقرؤه كما كتب عنه، فهل يوجد واحد
يستطيع أن يأتي بكلام يستغرق الساعة فأكثر ثم يقال له أعده كما قلته
فيعيده كما قاله؟ لا شك أنه حين قال فُكِّتْ عنه وحين قال ما كتب فجاء
طبق ما قال دليل على أنه يصدر عن قضية قالها القرآن:

﴿ سَنُقَرِّئُكَ فَلَا تَنْسَى ﴾

لأن هذا أمر خارج عن نطاق البشر، فهات أي إنسان ليتكلم ربع ساعة،
ثم سجل عليه ما تكلم به، ثم قل له أعد على ما قلت، إن لم يكن حافظا
وربما إن كان حافظا أيضا فإنه ينسى ولا يستطيع إعادته طبق ما سجل
عليه..

أما الرسول: نقول له هات لنا كلاما جديدا وقل لنا فيه، ثم سجل عليه
ذلك، ثم قل له أن يعيد ما سجل عليه، فلا تجد فارقا بين ما قاله فكتب
عنه، وبين ما يردده في الصلاة بعد أن كتب عنه.

أشاعوا وقالوا إن كلاما جاءنا عن محمد يقول عنه إنه قرآن.. مرة
ويقول انه حديث قدسي ومرة يقول انه حديث نبوي..

جعلوا من ذلك مصدر تشكيك، قالوا إنه كان حين يروق له أن يقول
ذلك قرآن، يقول إنه قرآن، وحين يروق له أن يقول هذا حديث قدسي،
يقول: هذا حديث قدسي، وحين هو يروق له أن يقول هذا حديث نبوي،
يقول هذا حديث نبوي. نقول لهم..

إن الذي أخذتموه لتجعلوه ضد نبي الاسلام هو في صالح نبي الاسلام

ولكنكم قوم حمقى، وعادة يترك الله بعض الحق عند الأحمق لينبهه على حمقه.

نقول لهم: هاتوا لي في عالم الإنس إنسانا له موهبة القول وما دام له موهبة القول، سجلوا له ظاهرة أسلوبه، ثم سلوه أن يغير الأسلوب إلى أسلوب آخر، وسجلوا أسلوبا آخر، ثم اطلبوا منه أسلوبا ثالثا.

إنه لا يستطيع أن يخرج عن أسلوبه أبدا، لأن الأسلوب هو الطريقة اللازمة للشخص في أداء المعانى، وما دامت له طريقة في أداء المعانى فإن الأداء سيأخذ تشخيصا لا يمكن له أن يبرىء نفسه منه، فإذا ما جئنا بالأسلوب القرآنى، وأسلوب الحديث القدسى وأسلوب الحديث النبوى فسنجد أساليب ثلاثة، لا يمتزج فيها أسلوب بأسلوب، ولا يشتبه فيها أسلوب بأسلوب، أساليب ثلاثة لكل أسلوب خواصه ومميزاته وطبائعه..

فهل يستطيع بشر أن يجعل لموهبته الأدائية ثلاثة أساليب بحيث يقول أنا سأتكلم الآن أسلوب قرآن، وأتكلم الآن أسلوب حديث قدسى، وأتكلم الآن أسلوب حديث نبوى..

هذا لا يوجد في طاقة بشر.. إذن فهو كما هو القرآن يوحىه الله له، والحديث القدسى يوحىه الله له.

ولكن الفارق أن القرآن يأتى وحيا معجزا متحدى به.

والحديث القدسي يأتي أيضا من الله لكنه ليس متحدى به، ولا متعبدا بتلاوته.

وأیضا فالحديث القدسي لا يمكن أن نصلی به، ولا يمكن أن يكون إلا بطريقة من الطرق التي لم یجىء بها القرآن..

فمثلا القرآن جاء بطريقة واحدة هی هذه الطريقة الثالثة فیما أخبر به القرآن نفسه بها حيث قال ﴿وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ﴾ إذن كلام الله لخلقه لا يعدو هذه الثلاثة.

ومعنى الوحي إعلام بخفاء، وهذا هو الالهام كما يسميه العلماء، وليس الوحي المراد به جبريل. (ما كان لبشر..) أى أن طبيعة البشر لا يمكن أن تتلقى عن الله، لأن القدرة الممكنة مستحيل أن تتلقى عن القدرة الواجبة المطلقة..

ولنضرب المثل لذلك «ولله المثل الأعلى» ولنقرب ذلك نقول إن الطاقات حينما تنتقل من قوى إلى ضعيف لابد أن توجد بينهما وسائط. هذه الوسائط تأخذ من القوى لتعطى الضعيف.

فالقدرة الواجبة المطلقة لا يمكن لبشر أن يتحملها، بل لابد من إيجاد وسائط.

فالرسول صلى الله عليه وسلم يشترك مع إخوانه الرسل في أنه كان يتلقى عن الله.. إما إلهاما.. وإما أن يكلمه الله من وراء حجاب.. وأما أن يرسل رسولا (جبريل) فيوحى بإذنه ما يشاء.

إذن هي ثلاث طرق في توصيل الوحي إلى الرسل كل ما يمكن أن يكون من الاتصال بين الله وبين رسوله مرة يكون بالإلهام الذي يسميه الله وحيا، ومرة يجيء الكلام من وراء حجاب كما حدث ليلة الإسراء، أو كما حدث لموسى حين كلمه ربه ولكن القرآن لم يجيء إلا بطريق واحد. هذا الطريق الواحد هو أن يرسل رسولا فيوحي بإذنه ما يشاء، إذن فالقرآن لم يثبت إلا بهذا الطريق. ولكن الحديث النبوي والحديث القدسي يثبتان بالطريقتين الأخريين.

* ولماذا حظى القرآن بهذا؟ لأن القرآن معجزة ومتحدى بها، فلا بد أن يوجد وحى من الله، ليكون ذلك إلزاما.

لأنه إما أن تتغير طبيعته صلى الله عليه وسلم بعض الشيء ليتمكن أن تتقبل عن الوحي، وإما أن يتمثل له الوحي مرة كرجل.

وحيث أن تكون المسألة خفيفة على رسول الله، لأن الرسول صلى الله عليه وسلم بقى على طبيعته البشرية، وأمين الوحي هو الذى انتقل من طبيعته إلى رجل، كما حدث حينما جاء جبريل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم في صورة صحابى وسيم الوجه يسمى «دحية الكلبي» وأسند ركبتيه إلى ركبتى رسول الله صلى الله عليه وسلم يسأله عن الإسلام وعن الإيمان وعن الإحسان، والرسول صلى الله عليه وسلم يجيبه، ويقول له جبريل صدقت، ومعنى أن جبريل يصدقه دليل على أنه يعرف الإجابة قبل أن يقولها الرسول صلى الله عليه وسلم.

* فقال الصحابة: عجبنا يسأله ويصدقه، فلما انصرف قال لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم: هذا جبريل جاء يعلمكم أمور دينكم،

وبهذا زال العجب عن الصحابة.

* إذن فالوحي قد يتشكل، وقد يحدث للنبي صلى الله عليه وسلم في ذاته ما يجعله أهلاً لتلقى الوحي، فلذلك يقول الذين شهدوا نزول الوحي عليه إنهم كانوا يسمعون حول رأسه دويًا كدوي النحل، وإنه كان إذا أوحى إليه وهو على دابته تكاد الدابة تنط (تنخ) من ثقل الوحي على رسول الله صلى الله عليه وسلم وإنه إذا أوحى إليه ويده على فخذ أحد الصحابة فإنه يثقل عليه. وإنه كان يتصبب عرقًا عند نزول الوحي عليه في الجو البارد، إذن هناك تفاعل حدث في رسول الله صلى الله عليه وسلم، فكانت هذه الأحوال إيذانًا بأن جبريل جاء ليقول له وحيا، ولكن الأحاديث القدسية والنبوية جاءت إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الوحي بمعنى الإلهام (أو أن يكلمه الله من وراء حجاب) ولذلك يجب أن نفهم أن اختلاف أسلوب القرآن عن الحديث القدسي، وعن الحديث النبوي، يجب ألا يكون مثار تشكيك، وإنما يجب أن يكون دليل إيمان على أن الرسول أعطى ثلاثة أساليب للأداء لا يشترك أسلوب مع أسلوب ولا تشبه طريقة أدائية بطريقة أدائية أخرى.

فطريقة القرآن لها خواصها المتحدى بها، والحديث القدسي له خواصه ولكن لا يتحدى بها، ولولا أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول فيما نقل إليه جبريل عن رب العزة، أو يقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فيما ألهم به عن ربه، لما استطعنا أن نفرق بين حديث نبوي وحديث قدسي، ولذلك رأى بعض العلماء أنه لا يكاد أن يوجد فارق بينهما إلا أن الحديث القدسي توقيفي، أما الحديث النبوي

فبعضه توقيفى، وبعضه توفيقى، يعنى يقول فيوافق مراد الحق وإذا أراد الله أن يرسل رسولاً إلى خلقه ليرحمهم جميعاً، هذه الرحمة تتمثل في أن جعل مشقة التلقى عن الأعلى قاصرة على واحد، وإلا فلو أن هذه الحالة جاءت لكل واحد، وخاطب الله كل إنسان لكان كل إنسان تعرض لمشقة الوحي، ولكنه اختار بعض خلقه «وأعدّهم على عينه»، حتى يكونوا أهلاً لهذا التلقى. ومع ذلك أصابهم شيء من التعب، ندرك ذلك من قول الحق ﴿أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ، وَوَضَعْنَا عَنكَ وِزْرَكَ الَّذِي أَنقَضَ ظَهْرَكَ﴾ وإذا قرأنا هذه السورة وجدناها بعد سورة الضحى في قوله تعالى ﴿وَالضُّحَى وَاللَّيْلِ إِذَا سَجَى مَا وَدَّعَكَ رَبُّكَ وَمَا قَلَى.....﴾

حينما فتر (تأخر) الوحي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لأن الوحي كان يجيء بتبعاته، وكان يجيء بمشقاته حتى أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان إذا نزل عليه الوحي يقول زملونى زملونى دثرونى، أى كأنه يصيبه شيء من الحمى.

إذن فهذه متاعب تحملها رسول الله صلى الله عليه وسلم، عن أمته ليأخذ عن الله، ولو أن الله أراد أن يخاطب كل الناس كما خاطب رسول الله لكان في ذلك العنت والمشقة على الجميع..

ولكن الله اصطفى واحداً ليحمله هذه المهمة، مهمة تلقى الوحي بتبعاته ومشقاته.

ومع ذلك أعده الله ذلك الأعداد الذى يناسب هذا التحمل ولم يسلم من المتاعب والمشقات التى يقول عنها الحق فى كتابه ﴿وَوَضَعْنَا عَنكَ وِزْرَكَ الَّذِي أَنقَضَ ظَهْرَكَ...﴾

إذن فالشيء الذي كان يأتي أولاً بالمشقة، صحيح وواقع من الوحي على رسول الله صلى الله عليه وسلم وأن الرسول صلى الله عليه وسلم في الفترة الثانية من الوحي لم تكن المتاعب التي حدثت له في الفترة الأولى هي المتاعب التي تحدث له في الفترة الثانية، ولذلك قال الله في سورة الضحى ﴿وَلِأَخْرَجَ خَيْرَ لِكَ مِنَ الْأُولَى...﴾

لأن أول علاقة لرسول الله صلى الله عليه وسلم بالوحي كانت الدربة صعبة والريادة مشقة.

لكن حين يفصل الوحي عن رسول الله، وبعد ذلك يذوق رسول الله حلاوة ما ألقاه الله إليه من أمر الوحي بعد أن يهدأ تعبته يعجبه مأخذه، فلما يعجبه مأخذه فتر عنه الوحي، لتوجد في رسول الله صلى الله عليه وسلم طاقة اشتياقية.

الطاقات الاشتياقية في النفس البشرية تحمل كثيراً من المتاعب وتغسل كثيراً من الجهد.

فإذا ما كان الإنسان يتحمل شيئاً من المشقة في سبيل أن ينال شيئاً من الخير، يتعب ساعة تناله المشقة، ولكنه حين ينعم بذلك الخير، يتمنى أن يحدث له ذلك مرة أخرى..

هذا التمنى يصوره لنا بعض الفلاسفة تصويراً عظيماً، يقول هب أنك رأيت شجرة من التفاح على جبل، الصعود إلى هذا الجبل صعب، ولكنك تحملت التعب والمشقة فوقفت مرة، وتشبثت بالصخور مرة، ووقعت مرة أخرى، ونالك مانالك من رضوض أو جروح، ولكنك في النهاية وصلت إلى الشجرة، فأخذت منها ثمرة ونزلت بهذه الثمرة، حين تهدأ،

ويهدأ مانالك من التعب وحين تأكل الثمرة يحدث لك شوق أن تصنع مثل ذلك.

هذا الشوق يوجد لك طاقة ثانية فوق طاقتك الأصلية ويلهيك عن المتاعب أو يغريك بتحمل المتاعب.

فإذا ما ألهاك عن المتاعب أو أغراك بتحملها، لأنك كنت قبل هذا الأمر متعباً قبل أن تدرك لذة. ولكنك الآن تعب بعد أن تدرك اللذة.

فاللذة التي أدركتها نتيجة التعب الأول هي التي سهلت لك التعب الثاني.. لذلك كان رسول الله صلى الله عليه وسلم حينما جاء له الوحي أولاً، لم تأت الثمرة وإنما جاءت متخلفة بعد، فلما جاءت الثمرة. جعل الله له فترة وحي ليجد طاقة من الشوق وطاقة من الحنين عند رسول الله صلى الله عليه وسلم لحلاوة ما يصله من الله، هذه الحلاوة والطاقة يسرتا له كثيراً من المتاعب، ولذلك لم يعد يتعب بعد ما حدث بعد فترة الوحي لا يقول زملوني ولا يقول دثروني ولا ترجف بوادره، ولا يقول غطني جبريل حتى بلغ مني الجهد، كل ذلك لم يحدث بعد فترة الوحي.

إذن قول الله ﴿وَلِلْآخِرَةِ خَيْرٌ لَّكَ مِنَ الْأُولَى...﴾ لماذا لأنك قد أخذت لذة من المتاعب الأولى.. هذه اللذة يسرت لك فيما بعد أن تأتي وتشتاق إلى الوحي ليأتي لك من جديد..

ولذلك يقول الحق ﴿وَالضُّحَىٰ وَاللَّيْلِ إِذَا سَجَىٰ مَا وَدَّعَكَ رَبُّكَ وَمَآقَلَى...﴾ إنما صنع ذلك لحكمة لا لتوديع ولا لقل (بغض) ولا لهجر، وإنما لتربية الاشتياق في نفسك حتى يسهل عليك أمر استقبال متاعب الوحي فلا تجد بعد ذلك هذه المتاعب.

إذن فالحق سبحانه وتعالى حينما يعطى رسوله صلى الله عليه وسلم من فيضه، يعطيه عطاءات متعددة، عطاء هو قرآن ويقول ربه له تحد به، وعطاء آخر أحاديث قدسية ليست للتحدى ويعطيه عطاء يفوضه فيه وهو الحديث النبوى..

وليس الحديث النبوى كلاما فحسب ولكن إن رأى الرسول غيره تكلم فسكت الرسول.. فهذا إقرار له منه على ما فعله.. فيكون حديثا نبويا أيضا.

إذا فعل صحابى فعلا ووافقه الرسول على فعله يكون حديثا، ولكن الأحاديث النبوية إما توفيقية وإما توقيفية، فالحديث القدسى توقيفى من الله، بدليل أن الرسول صلى الله عليه وسلم حين يعرضه، يعرضه مسند إلى رب العزة، فيما يرويه عن الله، ومادام يرويه عن رب العزة فهذا هو السند وفى نفس المتن للحديث ما يدل على أنه حديث قدسى فحينما يقول فى الحديث القدسى (يا عبادى..) إذن من الذى ينادى إنما هو الله، كما يقول فى الحديث القدسى عن رب العزة «يا عبادى إني حرمت الظلم على نفسى وجعلته بينكم محرما فلا تظالموا..»

«يا عبادى لو أن أولكم وأخركم وإنسكم وجنكم كانوا على أتقى قلب رجل واحد ما زاد ذلك فى ملكى شيئا» الخ الحديث، وكقوله فى الحديث القدسى «أنا الله ملك الملوك قلوب الملوك ونواصيها بيدي» إذن متن الحديث يوحى بأن الله هو الذى يتكلم. فالحديث القدسى توقيفى يعنى عن الله مباشرة ولكن أحاديثه صلى الله عليه وسلم فيها ما هو توقيفى، أوحى الله إليه أن يقول بمعانيه، أو يقول النبى صلى الله

عليه وسلم فيوافق أو يعدل ولذلك من ضمن الأشياء التي كتب إلى فيها أنكم تقولون إن نبي الإسلام لا ينطق عن الهوى ﴿إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾.

فكيف تقولون ذلك مع أنه ثبت عندكم أن الله غير له كثيرا من الأحكام التي قالها، سؤال تجد في ظاهرة وجاهة ومع أن الرسول لا ينطق عن الهوى ومع ذلك يعدل له، فقبل أن يعدل له ماذا كان؟ لو أنه كان بالوحي لما عدل، ومادام قد عدل فيكون قد صدر ببشرية محمد صلى الله عليه وسلم، فكيف يقول ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَى﴾.

نقول لهم أنتم عندكم غباء، وإذا لم يكن عندكم غباء، فعندكم سوء قصد وسوء نية، أو تحريف للحقائق وللألفاظ لأنه يجب أن يفهموا معنى قوله ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَى﴾.

الله فوضه أن يقول، أيده أن يقول، بدليل أنه قال له في القرآن ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ.. وَمَا نَهَاكُمُ عَنْهُ فَأَنْتَهُوا..﴾

إذن فالرسول مفوض من الله، ولذلك كان بعض العلماء إذا ماسئل عن حكم لا يوجد في القرآن نص عليه وإنما هو من فعله صلى الله عليه وسلم، يقولون له هات لي دليلا من القرآن على أن الفجر ركعتان وعلى أن الظهر أربع ركعات والعصر أربع ركعات والمغرب ثلاث ركعات والعشاء أربع ركعات.. هات دليلا من القرآن على هذا، أو على الصلوات التي فرضها الله خمس صلوات.

كان يقول الدليل على كل ذلك قول الله تعالى ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمُ عَنْهُ فَأَنْتَهُوا..﴾ فالرسول مفوض في الأمر أن يبينه،

فأله شرع الصلاة إجمالاً، وترك للرسول أن يبينها تفصيلاً، عدد أوقات وعدد ركعات وهيئات كل ذلك بمبدأ ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ...﴾ وأنا كنت أقول لهم هاتوا لي نصاً في الدستور يقول إن الموظف الذي يتخلف عن العمل خمسة عشر يوماً يفصل لا يوجد نص في الدستور على هذا أبداً، ومع ذلك ينفذ الفصل «لأن الأمور التفصيلية للدستور الإجمالية ترجع إلى الوزير أو الرؤساء أو القانونيين.. فالرسول صلى الله عليه وسلم جاء إليه الأمر الكلي من الله أو الأمر الإجمالي من الله، وبعد ذلك قال ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمُ عَنْهُ فَانْتَهُوا...﴾

فأحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم بالنسبة للقرآن كاللائحة التنفيذية للدستور أو القوانين المكملة لمطلوبات الدستور.. فهؤلاء الملحدون اجترأوا على القرآن وعلى رسول الإسلام وعلى أئمة الإسلام وقالوا: الشافعي ومالك وابن حنبل وأبو حنيفة كل أولئك لانعترف بهم وبعد ذلك اجترأوا على أحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم..

ولذلك تحدث القرآن عن الأمور التي طلب الله من عباده فيها الطاعة فقال ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ فكرر أمر الطاعة بالنسبة لله وبالنسبة للرسول ومرة يقول ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ...﴾ لا يكرر أمر الطاعة ومرة يقول ﴿أَطِيعُوا الرَّسُولَ...﴾ فقط مما يدل أن تشريعات الله التي أمرنا الحق بأن نطيعه فيها تشريع اشترك فيه الحق وشرع، والرسول شرع..

إذن نطيع الله ونطيع الرسول.

وحكم آخر شرعه الله وبينه الرسول.

وحكم آخر لم يشرعه الله لا جملة ولا تفصيلا وهو ما انفرد به الرسول صلى الله عليه وسلم.. لأن القرآن لم يأت كتاب تشريع فقط وإنما جاء كتاب معجزة أيضا وجاء بالتشريع إجمالا، وترك التفسير والتفصيل لما أجمل لرسول الله صلى الله عليه وسلم.

واستطرادا في ردودنا على المرجفين حول جزئية وهي قولهم ان الرسول لا ينطق عن الهوى ﴿إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾ ومع ذلك يعدل الله له وحينما يعدل الله له أيهما كان من الوحي؟

فاذا كان الوحي بالأول والثاني (قبل التعديل ربعده) فقد تعارضا. وإن كان الوحي بالثاني دون الأول فقد نطق الرسول بغير الوحي.. نقول لهم.. لو فهمتم معنى قول الله تعالى «﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾».

الوحي أن يجيء بالأمر تفصيلا وبذلك لا يوجد للرسول فيه عمل. وأما أن يوحى الله الأمر إجمالا ويعطى قضية تفويضه للرسول صلى الله عليه وسلم بأن يشرع، كما قال ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾.

فان حكم بحكم وجاء الله تعالى فعده وصوبه له كان دليلا على أنه فيما فوض فيه فحكم فيه رسول الله بما تقتضيه الفطرة والطبيعة الإيمانية، ولكنه لم يأخذ هناك حكما من الله فعدل عنه رسول الله ليخدم عنه هوى في نفسه.

هذا هو معنى ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾ لم يكن هناك حكم من الله

فعدل عنه رسول الله الي هوى يحققه ولكنه بمنتضى التفويض من الله
قال بالفطرة الايمانية البشرية..

وبعد ذلك يبين الله تعالى أن رسول الله صادق في البلاغ عنه في أن
يترك رسول الله ليقول بالفطرة البشرية بالمقاييس التي تقتضيها الفطرة
الايمانية للرسول.

ولكن الله أعلى حكمة من الرسول فيعدل له حتى نفهم أن الله لم
يفوضه ويتركه لبشريته ليقول كما يشاء.

فاذا ما جاء بشيء فالبشرية تحكم عليه على مقتضى حكمتها، ولكن
الله يعدل له.

فاذا ما قال الرسول إن ربي عدل في الحكم دل ذلك على أن الرسول
صادق في البلاغ عن الله وأنه لا عزة له مع ربه ولا كبرياء عليه في أن
يصوب له ربه لأن من الذي يصوب؟

الذي يصوب هو الله لرسوله.

إذن فكل ذلك ليثبت أنه مأمون حتى في حالة خطئه.

أما في حالة أنه لا يوافق الحق فإننا نقرر أنه لم يخطئ.. لأن..

الخطأ أن توجد عندك قاعدة صوابية ثم تخالفها

فيحاول المصحح أن يقول لك إن هذا خطأ لأنه لا ينسجم مع القاعدة
الصوابية التي أعطيت لك.

فإذا قلنا للتلميذ إن الفاعل مرفوع ثم بعد ذلك صوبنا له.

حين نصوبه يقال إننا عدلنا عنده الخطأ لأن عنده قاعدة صوابية،
وهي إن الفاعل مرفوع..

ولكن الرسول في الأحكام التي عدلت له لم يكن فيها حكم من الله بل
هو يقول بمقتضى التفويض والفطرة البشرية.

ولكن الله يعدل له، ويدل ذلك على أن الله لم يفرض رسوله ثم يتركه.
ولكنه إن وافق الحق تركه وإن لم يجد ما يوافق الحكمة العليا عدل الله
الحكمة البشرية بالحكمة الربانية..

فاذا ما قال الرسول بعد ذلك علمنا أنه مأمون، لن يستحي أن يقول:
الله صوب لي الحكم.

التبني

وذلك دليل على أنه مأمون في كل ما يقوله.

إذن فإن قول الله ﴿ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ﴾ ليس معناه أنه لا يقول
إلا ما يقوله الله، لا.

لم تكن عنده قضية فخالفها ليخدم هواه، فإن وافقت الحق أقرها
الله تعالى، وإن لم توافق الحق سبحانه وتعالى يعذر الرسول في
استنباطه.

ولذلك مثلاً نجد قضية قرآنية وهي أن زيد بن حارثة كان عبداً وهبته
خديجة لرسول الله صلى الله عليه وسلم فلما وهبته له وصار مولاه جاء
أبوه وقد عرف أنه في مكة وأراد أن يأخذه من رسول الله صلى الله عليه
وسلم فخيره رسول الله بين أن يذهب إلى رسول الله أو أبيه.

فانظروا إلى حب زيد لرسول الله صلى الله عليه وسلم ماذا قال؟ قال:
ماكنت لأختار على رسول الله أحدا.

ولم يرض أن يذهب مع أبيه وظل مع رسول الله صلى الله عليه وسلم
فأراد الرسول صلى الله عليه وسلم أن يكافئ بحنانه البشرى زيدا على
ذلك فدعاه زيدا بن محمد بدلا من زيد بن حارثة.

الله لم يوافق على مسألة التبني في الإسلام وأراد أن يبطلها عند محمد
وغيره.

ولكنه جعل الرسول أسوة في إلغاء هذه القضية وهي منع التبني
﴿ادْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ﴾.

أكان هناك حكم أول للتبني ثم عدله الرسول بحنانه؟

لم يكن هناك حكم في هذا وإنما صنع محمد صلى الله عليه وسلم ذلك
ليرد به جميل زيد في أنه فضله على أبيه. لذلك كان الله وهو حكيم في
الأسلوب أنصف رسول الله « ادعوهم لأبائهم هو أقسط عند الله »..
أقسط أفعل تفضيل أى أكثر قسطا.. أكثر عدلا.

إذن الذى فعله محمد لم يكن جورا لو أنه قال (ادعوهم لأبائهم ذلك
هو القسط عند الله) لكان ما فعله الرسول جورا.. وكان قسطا يقابله
جورا.

ولكن قال ﴿هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ﴾ يعنى يا رسولى إنك فعلت ما يوجب
القسط لأنك أردت أن ترد جميل زيد وذلك عدل.

ولكن عندى قضية أعدل. ﴿ادْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ فَإِنْ

لَمْ تَعْلَمُوا أَبَاءَهُمْ فَاِخْوَانُكُمْ فِي الدِّينِ ﴿٧٢﴾

إذن وصفه الله بالحكمة، الذي ينظر نظرة سطحية للأسلوب يرى أن الله عدل له.

ولكن علينا أن نفهم معنى « هو أقسط عند الله ».

ومن هنا فإن محمدا بدعوته إلى زيد بن حارثة وقوله زيدا بن محمد ذلك عدل على طريقته ولكن الله فوق محمد أعدل.

ومحمد لا يستنكف أن يعدل له حكما أو يصوب له حكما ذلك هو معنى

﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ﴾

وأیضا يقولون افتراء: إن ذلك صرع فنقول لهم:

هاتوا لنا أى مصروع فى الكون لينشىء لنا من آثار صرعه ذلك النبع المحكم الذى يحكم حركة الدنيا كلها من كلمة لا إله إلا الله إلى إمطة الأذى عن الطريق، أذلك يكون حصيلة إنسان عنده صرع كما تقولون؟

« لا » إنكم أنتم الذين تفترون هذا الافتراء.

وبعد ذلك يتطرقون إلى أشياء أخرى متعلقة بشخصية الرسول. يريدون أن يزهدوا فى رسول الله، فيضعوا له أشياء يجعلونها عليه محل المؤاخذة واللوم.

ليسقط أثره فى نفوسنا.

نقول لهم لا.. أنتم تأخذون القضايا وتقيسونها بقضايا تضعونها للكاملات من عندكم.

ومادمننا آمننا به رسولا: فلا نؤمن به رسولا ثم نضع فيه صفة الكمال
من نفوسنا لنزن الأمور التي نعملها على مقاييس كمالنا.. لا.. هذا لا
يجوز لأن الكمال.. مافعله.

فعل أم لم يفعل؟

فإن كان قد فعل، فإن الفعل هنا هو الحجة.

لأنني آمنت بأنه رسول، ومادام رسولا.. إذن ربنا قد ائتمنه على أن
يبلغ منهجه.

ومادام قد ائتمنه على تبليغ منهجه، إذن كونه أمينا على نفسه أولى من
كونه أمينا على غيره.

إذن أنت لا تناقش على موازين تدعى أنها موازين الكمال ثم تنسب
فعل رسولنا إليها وتقول إنها غير كاملة.

أول هذه الاشياء مسألة..

تعدد زوجاته صلى الله عليه وسلم

هذه مسألة تأخذ حيزا واسعا في الحملات ضد الرسول صلى الله عليه
وسلم وخاصة إذا أرادوا أن يقارنوا بينها وبين رسولهم الذي لم يتزوج.
أنت مادمت قد كذبت رسولا فلماذا تلومه؟

اللوم يأتي من أنك آمنت به رسولا ثم استكثرت على الرسول أن يفعل
ذلك.

فإن كنت قد آمنت بالرسول فإن استكثارك هذا ليس لك حق فيه.

لماذا؟ لأنك مادمت قد آمنت أنه رسول فمقياس الكمال عنده.

مادمت قد كذبتة رسولا فلماذا تؤاخذة إن فعل أو لم يفعل؟

الذي يؤاخذة إن فعل أو لم يفعل إنما يستكثر أن يفعل لأنه رسول والقضية الأساسية عندك أنه ليس رسولا عندك.

فكان يجب ألا تلومه على تصرفه.

ومن هنا لم يكن مستوى النقاش عندنا وعندكم مستويا لأنك تنظر إلى فعل معزول عن رسول الله وأنا أنظر إلى فعل منوط برسول الله.

فقداسة الرسول عندي تجعل لفعله تفسيرا عندي غير تفسيرك عنه، وإذا أردنا أن نناقش القضية مناقشة موضوعية..

هل جاء الرسول والناس يعددون؟ أم جاء ليشرع التعدد في الزوجات؟ الرسول إنما جاء على قوم يعددون.

إذن فإنه حين عدد لم يكن بدعا فيما يعدد، وهذه إن لم يكن سبقه رسول لم يتزوج فقد سبقه رسل كثيرون تزوجوا أعدادا متعددة..

فلماذا تجعلون الواحد هو المرجح ولا تجعلوا الكثرة هي المرجحة..

الواحد الذي لم يتزوج إنما جاء لحكمة.

والسابقون قبله عددوا لحكمة..

فالرسول صلى الله عليه وسلم لم يشرع التعدد، إنما كان التعدد نظاما قائما له ولكل الناس، لكن الرسول صلى الله عليه وسلم إن اختلف الأمر فيه بالنسبة لمن تبعه من المؤمنين.

فإن الرسول قال إن الله أمره بأن يقول لمن تزوج أكثر من أربعة أن
يمسك أربعة ويسرح الباقي.

هذا كلام واضح للتابعين للرسول.

ولكن الإباحة للتابعين للرسول لمعدود أم لعدد؟..

الإباحة لأتباع الرسول كانت لعدد كان أربعة فإن ماتت واحدة يأتي
بواحدة مكانها، طلق واحدة يأتي بغيرها لأنه يباح له العدد، طلق أربعة
يتزوج أربعة. إذن فتابع الرسول له العدد.. أما الرسول صلى الله عليه
وسلم ليس له العدد وإنما له المعدود.. والفرق بين العدد والمعدود أن
المعدود إنما أبيح للرسول بذاته بحيث لو ماتت واحدة لا يأتي بواحدة
مكانها، وتابعه إن ماتت واحدة يأتي بواحدة مكانها وإن مات الأربعة
يأتي بأربعة ولكن إن مات الجميع عند الرسول فليس له أن يتزوج ولا
واحدة.

إذن أبيح له عدد أم أبيح له معدود؟ مادام قد أبيح له المعدود ﴿لَا يَحِلُّ
لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدُ وَلَا أَنْ تَبْدَلَ بِهِنَ مِنْ أَزْوَاجٍ﴾ ذلك حكم ليس لتابع
من أتباع محمد، إذن فالعدد الأربعة قد يدور عند تابع محمد في أربعة
بمعنى أن يتزوج أربعة ثم يطلقهن ثم يتزوج غيرهن. فالعدد دائر ولكن
عند رسول الله غير دائر فهو محصور بهؤلاء فلو متن جميعا لا يحل
للرسول الزواج بعدهن بواحدة.

إن الرسول صلى الله عليه وسلم تزوج واجتمع عنده تسع زوجات،
حين شرع الله تحديد الزوجات بأربع.

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إما أن يحتفظ بأربع ويسرح الخمسة وحين يسرح خمسة إنهن أمهات المؤمنين وأمهات المؤمنين محرّمات على أى واحد آخر من المؤمنين.. ازواج النبى صلى الله عليه وسلم أمهات للمؤمنين ومادمن أمهات للمؤمنين فلا يحل لواحد أن يتزوج بواحدة منهن..

اذن لو احتفظ الرسول بأربعة، وسرح الخمسة لم يتزوجن لأنهن محرّمات على جميع المسلمين لأنهن أمهات لهم..

وأباح لأمته أن الذى عنده أكثر من أربعة يمسك بأربعة ويفارق الباقي لانه يمكن أن يصبحن زوجات لازواج آخر. ولكن ذلك بالنسبة لزوجات الرسول صلى الله عليه وسلم يصبحن محرّمات.

إذن لا بد أن يكن مستمرات زوجات لرسول الله صلى الله عليه وسلم. وأيضا فالمعنى الذى يريد أن يغمز به أعداء الإسلام رسولنا أمر مرفوض فى تاريخنا.

لأن الرسول صلى الله عليه وسلم وسنه ٢٥ سنة تزوج امرأة فى سن الأربعين من الكهولة قبل أن يبعث بفارق ١٥ سنة.

رغم أن المعروف أن الرجل يتزوج عادة بمن كانت دونه فى السن. وظل مع خديجة حتى ماتت ونعرف أنه عندما ماتت خديجة مر الرسول صلى الله عليه وسلم بعام اسمه « عام الحزن ».

مات عمه وماتت خديجة فكان ولا بد أن يتزوج بمن تقوم بخدمته فتزوج سودة بنت زمعة..

امرأة تقوم بواجبات الزوجية.

ولكنها بعد أن يتزوج الرسول بها يعقد على عائشة وسنها ست سنوات ويدخل عليها في سن تسع سنوات.

اذن فكانت صغيرة لا تشتهى.

فلاحتمال الجنسى أو العاطفى ممنوع هنا.. ثم نجد من زوجاته من تتبرع لضررتها بليلتها «مع حرص المرأة على أن تحتفظ بالزوج» فهذه شهادة منها بأنها لا تصلح فى ذاتها لأن تكون امرأة يقضى معها الرجل ليلته.

وهذا يدل على أنها تزوجت بمعنى غير هذا المعنى نهائيا بدليل أنها تبرعت بليلتها لعائشة.

فكانها فهمت من نفسها أنها لا مصلحة لها ولا لرسول الله إلا أن تكون أما للمسلمين ويعد هذا وساما من الأوسمة.

كذلك نجد أم سلمة وعندها أولاد كثيرون من زوجها أبى سلمة. الرسول صلى الله عليه وسلم يريد أن يجعلها أما للمؤمنين ويريد أن يلقي الناس درسا بأن الإنسان عندما يصاب فى عزيز يقول ﴿إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾ ﴿اللَّهُمَّ أَجْرِنِي فِي مُصِيبَتِي وَأَخْلِفْنِي خَيْرًا مِنْهَا﴾.

حين مات أبو سلمة وكانت أم سلمة تحبه قال لها الرسول صلى الله عليه وسلم قولى ﴿إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ﴾ ﴿اللَّهُمَّ أَجْرِنِي فِي مُصِيبَتِي وَأَخْلِفْنِي خَيْرًا مِنْهَا﴾ فقالت.. أهناك خير من «أبى سلمة؟»

فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعلمها أن هذا الدعاء لا بد أن

يأتى لها بخير من أبى سلمة.

وحيث يكون الذى هو خير من أبى سلمة هو رسول الله فهذا لا يطعن فى أبى سلمة ولكن حينما يكون غير رسول الله فان هذا يخذش أبى سلمة حين يقال إن محمدا رسول الله قد أخذ امرأة هى زوجة أبى سلمة وأصبحت أم سلمة أما للمؤمنين هذا يرضيها ويرضى أبى سلمة.. فاذا برسول الله يخطبها لنفسه فقالوا لها «وجدت خيرا من أبى سلمة؟» فضحكت وقالت: نعم وهل يجادل فى ذلك أحد؟!

ومن هنا فإن لكل زوجة من زوجات رسول الله صلى الله عليه وسلم قضية إيمانية يريد أن يثبتها الرسول فى قلوب المؤمنين.

مثلا حفصة بنت عمر يعرضها أبوها عمر على أبى بكر، وعلى عثمان فيحز فى نفس عمر أنه يعرضها ولا يقبل أبو بكر ولا يقبل عثمان أن يتزوجها.

وبعد ذلك يتقدم رسول الله صلى الله عليه وسلم ويأخذها لنفسه.

إذن هذا تطيب لمن؟

تطيب لقلب عمر الذى كان فى نفسه شىء حينما عرضها على أبى بكر وعرضها على عثمان فلم يقبل واحد منهما.

فدل ذلك على أن الإنسان إذا ما استقبل قدرا من قدر الله بالرضى عنه من الممكن أن يبدله بخير منه.

كل واحدة من هؤلاء لها قصة مع الرسول صلى الله عليه وسلم:

إذن فالزواج من رسول الله صلى الله عليه وسلم يجب أن يلحظ فيه

أن الرسول لم يُوسع في ذلك.

ولكن بتعبيرنا ضيق عليه في ذلك لأن الذي له أربعة من أتباع الرسول من الممكن أن يبدلهن إن ماتت واحدة أو طلقها.

ولكن الرسول لا يستطيع أن يتزوج غير التسعة ولو متن جميعا لا يستطيع أن يتزوج ولا واحدة.

ذلك ما يمكن أن نرد به على من يقول ذلك في رسول الله صلى الله عليه وسلم ولكن لا بد أن نفسح المجال لمثل هذه الأشياء حتى نوضح للمسلمين ما قد يجدون في نفوسهم من هذه المسألة شيئا، يكون أعداء الإسلام قالوه فقد خدموا الإسلام أكثر مما يعتقدون أنهم هدموا الإسلام أو شوهوا بها نبي الإسلام..



الحل الإسلامي لقضايا المرأة

الفصل

الرابع

عمل المرأة

وهم يقولون أيضا على الإسلام بأنه دين جاف جامد. يريد أن يجحد نصف المجتمع لأنه لا يجعل للمرأة حركة في الحياة.

نقول لهم إنكم لم تفهموا الإسلام وتحاولوا أن تربطوا بين تصرفات رسول الله صلى الله عليه وسلم للمرأة في عصره وبين التصرفات التي توجد للمرأة الآن في العصور الحديثة.

فكلما خرجت المرأة لعمل أو أى شىء يقولون إن المرأة خرجت للجهاد وعملت كذا.. وكذا.. ولم يضعوا كل حدث في مجاله ويقولون أيضا إنها خرجت للحرب حتى يبيحوا للمرأة أن تجند.

ومادامت المرأة تجند تصبح مثل الجنود ويقولون لك إن فلانة كانت.. تقول إنها كانت تمرض.. كانت تداوى الجرحى.

وهذا لون من الاختلاط له نظير عندنا لأن الاختلاطات حين تكون محوطة بشىء من العقيدة تحول عن مضار الاختلاط..

ففى الحج اختلطت المرأة والرجل فى الطواف وفى أعمال الحج وقد تطوف وتجد نفسك لاصقا بامرأة وأنت لا تدري.

ولكن استحلفك بالله: الرجل الذى كان ينتظر طول حياته ويتمنى أن يحج مرة واحدة فى العمر يحاول أن يكفر بها خطاياها ويغسل بها ذنوبه.. أفى هذا الوقت يمكن أن يفكر فى امرأة؟!!

إننا جميعا جربنا، إننا قد نجد أنفسنا وسط نساء دون أن نشعر بهن، إذن فالموقف يبتعد عن الموقف الذى يفكر فيه الرجل أن يجتمع بالمرأة فى مكان.. ما.

كذلك الحرب عملية فيها قتال وجراح وقتلى ومع ذلك ظلت المرأة تؤدى هذا الواجب وهى تحاول جاهدة ألا تأخذ من الموقف أكثر من الدور الذى تقوم به.

ألم تذهب الى الكافر لتقتله؟ ولما قتلته قالت لحسان أنا قتلت انزل الان واسلبه يعنى خذ سلبه « الغنيمة التى عليه ».

والله ما منعنى من أخذ سلبه إلا أنه رجل، فقد قتلته وحين قتل فقد الحس والحركة، ألا يمكن أن تتقدم منه وتأخذ ما معه ما دام ميتا ومع ذلك تخرجت أن تأخذ سلبه. وقالت لرجل اذهب أنت لأنه سيلتصق به.

إذن هى أخذت الضرورة بقدرها ولكننا لا نأخذ من الضرورة بقدرها ونقول قضية مسلمة.. ويقول بعد ذلك إن المرأة كانت تعمل و.. و.. تعمل مع من؟ يتكلمون عن أسماء أنها كانت تخدم فرس زوجها وتسقيه وتأتى له بالنار ولكن تعمل لمن؟

تعمل لزوجها.

ألا تعمل المرأة الآن والشرع يقرها مع أبيها ومع زوجها ومع أولادها
ومع محارمها..

ألا تعمل المرأة مع بنات جنسها الذين يريدون ألا يحرموا المجتمع
نشاط نصفه كما يقولون..

لماذا لا يجعلون للنساء مجالاً في حرفهن ويكن هن العاملات وهن
المديرات وهن المشرفات؟! إذن نريد أن ننتفع بالمرأة في مجالها وفي
نشاطها الذي يصون لها كرامتها وعفتها.

إن قضية المرأة يجب أن تدرس في إطار من الواقع التكويني الخلقى،
قبل أن تبحث من الناحية الخلقية.

فالتكوين الخلقى للمرأة يجب حين نعرفه جيداً أن نقارن بين وظيفة
المرأة في الإسلام وبين ملاءمة تلك الوظيفة بالتكوين الخلقى لها، فإذا ما
شئنا أن نبحت هذا الموضوع وله شاهد من واقع الحياة نقول:

المرأة نوع من جنس. ومعنى أنها نوع من جنس أن هناك جنسا
يجمعها هي والرجل. هو جنس الإنسان والإنسان كما نعرفه في التعريف
المنطقي حيوان ناطق، وناطق يعنى مفكر... مفكر يعنى له أن يختار بين
البديلات. وحركة الحياة لا تتطلب عملاً واحداً، يعمل النوعان للجنس
ولكنها جعلت لكل نوع مجاله.

وإذا ما نظرنا إلى المتحرك نجد أنه هو الذى يقوم بحركة. والحركة
دائماً تحتاج إلى الزمان والمكان، والزمن إما حاضر أو مستقبل أو ماضٍ،

والمكان.. ظرف ثابت. الحدث يحتاج إلى الظرف (الزمان والمكان). ومادام
الظرفان (المكان والزمان) للحدث، والحدث لا بد أن يكون من متحرك
ينفعل بالحدث، إذن هناك ثلاثة أشياء: متحرك، وحركة والحركة تقتضى
زمنًا ومكانًا..

لو نظرنا إلى الوجود كله لوجدنا الزمن عندنا في تقسيمه العام ينقسم
انقسامًا بينا بآيتى الليل والنهار ثم ينقسم الليل إلى جزئيات والنهار إلى
جزئيات إلا أن جزئيات النهار يجمعها قاسم مشترك وهو الضوء
وجزئيات الليل يجمعها قاسم مشترك هو الظلمة. فالظلمة تجمد الحركة
ويصحبها السكون، إذن فالمتحرك لا بد له من زمان ولا بد له من مكان.
والزمان ينقسم إلى قسمين قسم يتحرك فيه الإنسان وقسم يرتاح فيه
الإنسان من الحركة.

ولذلك جعله الله سكونًا والسكن لا بد أن يكون عن تحرك الليل والنهار
حركة، كأننا نسكن في الليل الذى جعله الله سكونًا ليتمكننا استقبال النهار
بالحركة فما لم نسكن لا نستطيع أن نتحرك، إذن فالسكون له مهمتان
مهمة تريح من تعب حركة اليوم ومهمة تعين على حركة الغد، فالذى
يتعب نهارًا ولا يسكن ليلاً لا يستطيع أن يعمل بعد ذلك عملاً.

ونظرًا لأن الزمن انقسم هذين القسمين والله سبحانه هو خالق
الإنسان وخلق له الزمان والمكان:

﴿وَمَنْ رَحِمْتَهُ جَعَلْ لَكُمْ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ لِتَسْكُنُوا فِيهِ وَلِتَبْتَغُوا
مِنْ فَضْلِهِ وَلِعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾

مهمة الرجل ومهمة المرأة

إذن الليل للسكن والنهار للابتغاء. ولكن هل خرج الليل عن كونه ظرف زمان وهل خرج النهار عن كونه ظرف زمان؟

إذن فهنا زمان انقسم إلى ظرفين زمانين الليل والنهار وكل قسم له مهمته، إن حاولت أن تدخل ظرفاً في وظيفة الطرف الآخر تكون قد أفسدت نظام التكوين الزمني. فحينما يقول الحق سبحانه ﴿وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى وَالنَّهَارِ إِذَا تَجَلَّى﴾، يغشى أى يغطى الكون والناس تسكن فيه والنهار إذا تجلّى أى اتضح ووضح، الناس على بينة بأشياءها يسيحون في الأرض ويضربون فيها يأتى بعد ذلك بالمتحرك ﴿وَمَا خَلَقَ الذَّكَرَ وَالْأُنثَى، إِنَّ سَعْيَكُمْ لَشَتَّى﴾ يعنى لكل واحد مجال في سعيه.

«يعنى يا ذكر لك مهمة ويا أنثى لك مهمة».

«فإياك يا رجل أن تأخذ مهمة المرأة وإياك يا امرأة أن تأخذ مهمة الرجل».

وبينكما قدر مشترك وهذا القدر المشترك هو أن كلا منكما إنسان مفكر، وإنسان مفكر أى له عقل يقارن فيه بين البديلات ولكن لك أيها الرجل عقل يخير بين بديلات في مجالك وللمرأة عقل يخير بين بديلات في منطقتها، فإذا حاولت المرأة أن تأخذ خيار بديلات أو الرجل حاول أن يأخذ خيار بديلات المرأة تقول له انها ستقف أمامه بنية الأشياء التكوينية ومعنى بنية الأشياء التكوينية.. الطبيعة التى خلقت عليها.

مهمة المرأة

فهل المرأة أخذت عمل الرجل والرجل أخذ عمل المرأة؟ فالمرأة لها مهمة

هي الحمل والرضاعة، فهل للرجل أن يعمل عمل المرأة؟ فالبنية تقف أمامه، فإذا تساوت المرأة بالرجل وإذا تساوى الرجل والمرأة ظلت مسائل بطبيعة تكوينها منوطة بها.. اذن أنت صعبتها على المرأة أم خففتها عنها وأيضا فإذا ما أردنا أن نلحظ العملية التكوينية.. نجد أن الرجل يمتاز بالصرامة. ومعنى الصرامة أن طاقة العقل تتحكم في تصرفاته، وطاقة العاطفة تكاد تكون على قدرها فيه..

والمرأة تتعرض لمسائل تتطلب العاطفة قبل العقل، والرجل يتعرض لمهمة تتطلب العقل قبل العاطفة ونلاحظها نحن في حياتنا اليومية ونجدها.. الرجل المتعب حين يرتاح ليلة وله طفل يتألم ويبكى فماذا يكون موقف الرجل من المرأة حين يسمع طفله يبكى؟ لا يرى إلا أن طفلة يفسد عليه نومه ويعكر عليه راحته وربما أطلق ألفاظا يسب بها الابن والأم ويقول لها: أسكتي هذا الولد لأنى أريد أن ارتاح.. ذلك هو منطق العقل لأنه يريد أن يستيقظ ليذهب إلى عمله وماذا بالنسبة للمرأة؟

إن منطق العاطفة يجعل هناك افتراقا.

الرجل يريد أن تخرس الطفل والأم تذهب تهدد عليه وترعى ألمه وتبعده عن أبيه لأنها لا تستطيع أن تقنع الولد بالألا يبكى، لأنها لا تعلم ما الذى يبكيه. فالطفل يريد قسطا من العاطفة السيالة، هذه العاطفة تصطدم مع قضية العقل. وقد يأتى الولد الصغير ويجلس وبعد ذلك تقضى ظروفه أن يقضى حاجته أثناء الطعام ماذا يكون الموقف؟ أن يسب الأب ويشتم وتأخذ الأم ابنا بعيدا عن الطعام وتمسح بيدها!

إن فطاقة العاطفة مطلوبة عند المرأة..

وطاقة العقل مطلوبة عند الرجل..

لأنه يريد أن ينتفع بهما في ميادين الحياة.

إذن فللمرأة مهمة وللرجل مهمة ولذلك لا يصلح الرجل أن يتسلم الطفل في ذلك الوقت، ولكن الأم هي التي تأخذه ولذلك قلنا إنه يجب أن يفهم الناس حقيقة، حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم في قوله «خلقت المرأة من ضلع أعوج» لأن مهمتها حنانية فشبه بالضلع المعوج ولكن اعوجاجه صالحا لمهمته.

حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم في قوله: خلقت المرأة من ضلع أعوج لا يعتبر سباً لها.. بل هو مناسب لمهمتها التي خلقت من أجلها.. وهي مهمة حنانية.

لو كان هذا الضلع معتدلاً لا يصلح لمهمته لان الله جعله هكذا ليصون القفص الصدرى للقلب والرئتين. إذن فعوجه ليؤدى مهمته.

الناس تفهم أن قوله «المرأة خلقت من ضلع أعوج» يعتبر سباً لها نقول: لا..

هذا مناسب لمهمتها التي خلقت من أجلها لأن مهمتها حنانية لأنها حملت الابن في بطنها وتحاول أن تحتاط في كل حركة من حركتها، تحاول أن تكون بعيدة عن كل ما يؤثر في بطنها، في حركتها.. كل ذلك مناسب لمهمتها، فإذا ما أردنا أن نأخذ عملها في تكوين النشء وجدتها أتعب من الرجل وأشقى من الرجل، لأنها تتعامل مع من لا يفهم، تتعامل مع من لا يستطيع أن يبين موضع الآمه وتلك مهمة صعبة وأطول مهمة في حياة

طفولة الأشياء، أن الذى يحاول أن يجعل مهمة أخرى للمرأة يكون قاسيا عليها.

لأن مهمتها الأصلية إن أرادت أن تكون مخصصة لها وأمينة عليها تحتاج منها ضعف الوقت الذى تعيشه.

وقلنا إن الإنصاف يجب أن يظهر أن المرأة تتعامل مع الطفل.

والإنسان فى طفولته يعتبر المثل الأعلى فى طفوليات الكائن الحى، الأشياء تختلف فى طفولياتها، شىء طفولته مدة ساعة، وآخر يوم، وآخر أسبوع، وآخر عامان، ومع ذلك نجد الإنسان -لأنه السيد للكائنات- طفولته تتناسب مع سيادته.

ولذلك تحدد الطفولة فى عرف الإسلام بمرحلة البلوغ..

ولذلك يقول الله سبحانه وتعالى ﴿وَإِذَا بَلَغَ الْأَطْفَالُ مِنْكُمُ الْحُلُمَ﴾.

إذن الحد الذى يخرجنى من الطفولة هو أن أبلغ الحلم وأصير رشيدا عندى القدرة على أن أنجب مثلى..

إذن لا يخرج عن الطفولة إلا عندما تكون عنده القدرة على أن ينجب مثله..

إذن فمن ولادته إلى أن يبلغ هو طفل.

تلك الطفولة فى حاجة إلى حاضن، هذا الحاضن إذا نظرنا إليه وجدناه فى الأب والأم، حضانة الأب فى الخارج، وحضانة الأم فى الداخل.

وإذا نظرنا إلى القيم التى تسيطر على الإنسان عندما يكون شابا وفتيا نجد كل هذه الأشياء تكون عندما تتفتح عنده وسائل الإدراك. لا تقل إنها

تتكون بعد سنة، إنها تتكون بمجرد أن يدرك، تبدأ قضية التعلم التي هي من القضايا الكونية التي يمارسها وهو طفل، إياك أن تفهم أن التعليم هذا لمجرد السن المؤخرة.. التعليم معناه أن يوجد سمع، ويوجد ادراك، بمجرد أن يوجد بصر، ويوجد ادراك، بمجرد ان تأتي خميرة من المدركات الحسية، وتتكون المكونات العقلية.

إذن فكل من يسمع فهو ناطق ومدرك، ومادام هكذا فعند وجود السمع في الطفل فانه يتعلم ولكن لماذا طالت طفولته؟

لأن مهمته عالية تتطلب طفولة واسعة لأنه سيتعرض لقضايا كثيرة جدا تتلاءم ورسالته في الحياة لأنه هو السيد وهو المهيمن على هذه الأشياء وهو الخليفة.. خليفة الله في الارض، اذن لابد أن يعد الاعداد المناسب.. ومن هنا فإن طول طفولته يتناسب مع مهمته «الأم هي سيدة هذا الفضل»، ومن الممكن أن تأتي له بحاضنة تصنع له أشياء..

«ولكن لا يمكن أن تضع في قلب الحاضنة قلب الأم..»

قلب الأم له وظيفة أخرى، وأيضا فان المحاضن التي صنعوها في الخارج وجاءوا بأطفال كثيرين وتشرف عليهم حاضنة، لم تؤد إلا إلى ما قرأناه في كتاب «أطفال بلا أسر» لأن الطفل تأتي عليه فترة من الفترات يريد أن يكون له راع وحده، ومعتن به وحده، بدليل أننا عندما نجد طفلا وولد على رأسه طفل آخر، نجد ماذا يحدث؟ لو أن الأم نظرت إلى هذا نظرة دون الآخر يحزن! فما بالك بحاضنة عشرة أو عشرين أو الخ؟. طاقة وزعتها من العطف على أبناء.. بقلب غير قلب الأم فماذا يكون الموقف؟

فالمرأة التي إذا أردنا أن تصل بمهمتها على ما طلب منها يضيق وقتها به ومن الممكن أن تكون المرأة هي كل شيء في الوجود اذا أرادت أن تخلص لمهمتها..

المرأة حين تأخذ جهد الرجل وتحاول أن تديره ادارة يتسع إلى مطلوبات الحياة، وتستطيع أن تنميه وتستطيع أن تتعلم صنعة تكسب منها ويصرف كسبها على أشياء في غير طائلها..

كان المغزل هو شغل المرأة واذا نظرت إلى المغزل وجدته يقوم مقام آلة النسيج ومقام آلة الخياطة حتى أنها كانت تقوم بعمل نسيج لزوجها.. فاذا كانت المرأة راغبة في زيادة العمل وزيادة الجهد تستطيع أن تصنع.. أو أن تكون وزيرة صحة أو وزيرة مالية، تستطيع أن تكون قاضية تقضى بين الأولاد في بيتها. والإسلام حين طلب من المرأة أن تتفرغ لهذه المهمة أعطها الطاقة الحنانية التي ترتفع لهذه المهمة..

ويجب ألا نعزل قضايا الإسلام بعضها عن بعض..

يقولون لك: إن حاجة المرأة في الوقت الحاضر تتطلب الخروج إلى العمل..

نقول له: قل حاجة الإسلام، لأنك غيبت قضية من قضايا الإسلام..

تقضى بأن المرأة مطلوب رعايتها من ابيها ان كان موجودا.. مطلوب رعايتها من اخوتها، مطلوبة من عصبها.. مطلوبة من أعمامها.. مطلوبة من زوجها..

إذن فحين تأخذ قضية الاسلام فلا تعزل قضية المرأة عن قضايا

الإسلام فاذا لم تجد المرأة واحدا من هؤلاء أو هم موجودون ولكنهم عجزة.. الإسلام لم يمنع المرأة أن تضرب في الأرض الضرب المناسب لمهبتها وتحتفظ أيضا بكونها امرأة.

ولهن في بنات شعيب.. أسوة حسنة .

وإن قصة بنات شعيب في القرآن هي القضية التي إذا قرأتها بتدبر وجدتها لم تترك عنصرا من عناصر حياة المرأة إن احتاجت للعمل إلا وجاءت بها، مما يدل على أن القرآن لا يعرض القصص لقتل الوقت أو الزمن أو الترفيه إنما يعرض القصص لالتقاط العبرة منه فيأتي القرآن ليحدد... الضرورة... ويأتي بقضايا الإسلام مع بعضها.. وقضايا الإسلام أن الرجل مسئول عن بناته والإخوة مسئولون عن أخواتهم والرجل مسئول عن امرأته وأمه..

إذن فالإسلام إذا أخذناه جملة واحدة لا نجد فجوة يخرج منها واحد.. فإذا احتاجت المرأة وكان المجتمع الإسلامي خاليا من المروءة؟ ضرب الله مثلا في قصة موسى:

﴿وَلَمَّا وَرَدَ مَاءَ مَدْيَنَ وَجَدَ عَلَيْهِ أُمَّةٌ مِنَ النَّاسِ يَسْقُونَ وَوَجَدَ مِنْ دُونِهِمُ امْرَأَتَيْنِ تَذُودَانِ﴾..

معنى تذودان تمنعان عن الذهاب إلى عين الماء، إذ كانتا تمنعان المشية أن تذهب إلى عين الماء لترد..

ما الذي جعلهما يذهبان للعين؟ شيء ملفت للنظر.. اذن فقول موسى عليه السلام للفتاتين: ما خطبكما؟ كلام طبيعي لأنه رأى فتاتين تذهبان إلى مكان العين، ومع ذلك يمنعان المشية من أن ترد العين!!

﴿قَالَتَا لَا نَسْقِي حَتَّى يُصَدَرَ الرَّعَاءُ وَأَبُونَا شَيْخٌ كَبِيرٌ﴾.

قالتا لا نسقي إذا كان هناك جمع، وحكى عنه قول يصير القول الواحد يأتي من الجمع، كيف؟ إذن من الذي قال.. الاثنتان.. ان كانتا قد اتفقنا في هذا المنطق وقالت الاثنتان في نفس واحد ذلك على أنها قضية مدروسة وليست، قضية ارتجالية (قالتا).. الاثنتان وكأنه عندما قال ما خطبكما، جاء الجواب منهما معا فان كان الجواب قد جاء منهما معا دليل على أنه جواب مدروس..

إذن هي قضية لم تفاجأ بها.. أو أن واحدة قالت والثانية سكتت.. وإن سكتت الثانية. فمعنى ذلك أن رأيها هو رأى الأولى ﴿لَا نَسْقِي حَتَّى يُصَدَرَ الرَّعَاءُ﴾ كان فيه رجالا كانوا يسقون أيضا.

وأبونا شيخ كبير أى أن الأب المسئول عن الرعاية عاجز عن الحركة والكسب وتلك هي الضرورة.

فلو أن الضرورة كانت تبيح للمرأة أن تخرج مختلطة بالرجل لكان مبررا أن تختلط به عند الماء.. لا. المرأة أخذت الضرورة خرجتا لأن أباهما شيخ كبير..

القضية بحيثيتها ﴿لَا نَسْقِي حَتَّى يُصَدَرَ الرَّعَاءُ﴾ معناها أنهما أخذتا الضرورة بقدرها بدون تزويد..

صحيح أننا خرجنا لأن أبانا شيخ كبير، ولكن ليس معنى ذلك أن نحتك مع الرعاية، بل سنترك أمر الرعاية حتى ينتهوا وبعد ذلك نخرج في فراغ.

إذن فهما خرجتا في اطار الحجاب أيضا.

اذن فان أبانا شيخ كبير «حيثية الضرورة، الضرورة بقدرها لم تزد.. ماذا يكون مهمة المجتمع الإيماني؟ ﴿فَسَقَى لَهُمَا﴾ لتكون مهمة المجتمع هنا عندما يرى امرأة أخرجتها الضرورة لمجال، عليه أن يؤدي لها العمل لتعود إلى مكانها الطبيعي.. تلك المهمة هي المهمة الايمانية.

إذن الإسلام يعرض القضية لنستنبط منها الضرورة ومجالات الضرورة، حتى لا نأخذ الضرورة بتزايداتها ونضيف عليها اضافات ليست من مجال الضرورة.

كون القرآن يعطينا القصة من موسى في قوله ﴿فَسَقَى لَهُمَا﴾ يعنى موسى لأن الحق بعلمه الواسع علم أن أتباع موسى هم الذين سيصنعون للمرأة حدود الانطلاق عندهم ليكن أسوة لحدود الانطلاق عند غيرهن، فجاءت من موسى وكأننا نرى أن ما يفد الينا من صناعات اليهود فيما فعلنه من تأليب المرأة على منهج الإسلام نقول لهم: نبيكم هو الذى (سَقَى لَهُمَا) ومعنى سقى لهما أن السقى لم يكن مهمتهما..

وبعد ذلك نجد أن المرأة من كرامتها أن تنهى هذه المهمة، لم يجعل الله في القرآن نهاية القصة على يد رجل ولا على يد موسى ولا على يد شعيب (والد المرأتين) وإنما جاء بها عن طريق المرأتين، فكان المرأة الكريمة على نفسها، الحريصة على وضعها العرضى والأدبى فى أى مجتمع تحاول جاهدة أن تخرج من الضرورة عندما تجد بصيصاً من الأمل يخرجها عن الضرورة، نجدها فى لقطة من الآية عندما يقول الحق ﴿قَالَتْ إِحْدَاهُمَا يَا أَبَتِ اسْتَأْجِرْهُ﴾ لو أن المرأة حلالها أن تخرج من مكانها الطبيعي إلى الخروج لما نبهت أباهما إلى أن يستأجر الرجل ليسقى لهما.. أى يمنعها من

الضرورة التي أخرجتهما.

إذن المرأة الواعية هي التي تعشق مهمة التستر.. تعشق مهمة الاحتجاب، لأن الحجاب فيه كرامة المرأة.

ولذلك نلاحظ شوقي رحمه الله عندما جاءت قضية السفور.. وجاء قاسم أمين وحمل لواءها وأراد أن يخرج المرأة إلى الشارع.. شوقي قال قصيدته المشهورة.. الجهلاء الذين سمعوها ظنوها تأييدا لخروج المرأة وكانوا يستشهدون ببعض أبياتها «صداك يا ملك الكمال ويا أمير البلبل» فمن أراد أن يراجع فليرجع ليجد أن كثيرا من الذين يشتهرون عند الناس بأنهم أدباء يستشهدون بأبيات منها ليؤيدوا قضية السفور، فنقول لهم: لم تفهموا عن الرجل شيئا.. لأن الرجل تكلم في القصيدة كلاما رمزيا وجعل المسألة كأنه يخاطب عصفورا في قفص.

القفص الذي كان يعنيه قفص الحجاب للمرأة والعصفور هو المرأة.. ماذا قال شوقي؟ إنه يتكلم مع العصفور المحتبس في القفص يقول له..

ياليت شعري يا أسير .. شجِ فؤادك أم خلى

والمعنى: يا أسير القفص شجى الفؤاد

ثم اسمعوا معى حين يقول:

حرصى عليك هوى .. ومن يحرز ثمينا يبخل

والمعنى: أن الذى يحرز شيئا ثمينا يحاول أن يرعاه (هوى) حبا.

وماذا يقول هنا؟ الذين لم يفطنوا له

يقول شوقي:

يا طير لولا أن يقولو جن قلت تعقل
اسمع قرب مفصل لك لم يفدك كمجمل
صبرا لما تشقى به أو ما بدالك فافعل
أنت ابن رأى للطبيعة فيك لم يتحول

والمعنى: صبرا لما تشقى به، أنا أنصحك بإجمال، وقد ينصحك بإجمال
مالا يستطيع مفصل أن ينصحك به، لأنه يغشك (اسمع قرب مفصل لك
لم يفدك بمجمل)

ابدا مروع بالإثار مهدد بالمقتل
ان طرت عن كنفى وقعت على النسور الجهل

فكأنه في القصيدة يحبذ سفورا أم يحبذ حجابا؟ يقول يا طير لولا أن
يقول جن قلت تعقل.. وقال في الاول حرصى عليك هوى ومن يحرز ثمينا
يبخل ثم يقول في الاخر.. ان طرت وقعت على النسور الجهل. فكأن
شوقي كان يعلم مدى ما يمكن ان يصاب به المجتمع الإسلامى من قضية
قاسم أمين التى رجع عنها هو نفسه.. قال: لو أننى علمت ان هذه القضية
ستصل إلى ما أرى الان كنت عدلت عنها ولكن الناس لا يأخذون تجارب
الغير ويريدون أن يبدأوا هم تجارب يصدقون بعدها..

إذن فالمرأة الكريمة على نفسها تمثلت في فتاة بنت شعيب بمجرد ما
وجدت ساقيا قالت ﴿يَا أَبَتِ اسْتَأْجِرْهُ﴾ ولا تقول هذا القول إلا لأن ذلك
يخرجها عن الضرورة التى تجد نفسها مضطرة إليها..

وانظروا إلى لباقة الرجل «شعيب» كيف يستاجرهُ، وهو رجل ويدخل على البيت وفيه بنتان؟ ولماذا لا يحل المسألة حلا إيمانيا؟ قال.. ﴿إِنِّي أُرِيدُ أَنْ أُنكِّحَكَ إِحْدَى ابْنَتِي هَاتَيْنِ﴾.. إلى آخره.. اذن القصة لم يطلقها الله تعالى للتسلي، وإنما أطلقها على لسان موسى وفي بنات شعيب لان الله يعلم اولا ان البلاء سيأتي لنا من اتباع موسى لأنهم هم الذين يزينون لنا، وللمرأة أن تخرج هذا الخروج لنفهم أن اللائى خرجن على شريعتنا خرجن من قبل على شريعة نبيهم الذى يؤمنون به وبذلك تنتهى مشكلة الضرورة فى المرأة..

الإسلام كرم المرأة حين قال لها: احتجى فى بيتك.. لا تعرضى مفاتنك

وايضا عابوا علينا كما قرأت فى كتبهم أنهم أرادوا أن يحفزوا المرأة ضد الاسلام. ويريدون أن يبينوا أن الإسلام يريد أن يمنع المرأة حقها فى التعليم ويريد أن يمنعها حقها فى التحرر وأن تخرج وأن تختار من تشاء إلى آخر ما قالوا..

فنقول لهم إن المسألة ليست كما تظنون، ولكن المسألة أنهم رأوا فى الإسلام خميرة المناعة الإيمانية التى جعلت الفعل النزوعى يسبقه الوجدان ويسبقه الإدراك. فلم يقتصر فى التشريع على الفعل النزوعى بل سبقت إلى الفعل الادراكى.. ودون أن يهدموا هذه القضية عندنا لأننا قلنا سابقا إن التشريع انما يتدخل عند العقل النزوعى. ومعنى ان التشريع يتدخل عند العقل النزوعى ان الوجدان ليس له تشريع وأن الإدراك ليس له تشريع فمثلا واحد يحب إنسانا.. نقول: أحببه كما شئت ولكن لا تظلم

الناس له، وفلان يبغض إنسانا.. ابغضه ما شئت. ولكن لا تظلمه للناس..
إذن فالمسائل الوجدانية لا يتدخل فيها الاسلام لأنه لا يوجد تشريع حب
فلان وكره فلان. الحب الحقيقي هذا شيء آخر. ولكن الحب العاطفي لا
أحد يجبر عليه ولذلك يقول الله تعالى ﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ ۤأَلَّا
تَعْدِلُوا﴾ معناه لا يمنعكم بغض قوم على ألا تعدلوا بل اعدلوا هو أقرب
للتقوى.

إذن هو لم يمنع الشنآن.. وإنما منع أن يجرنا الشنآن إلى الظلم فإذا
وجد الشنآن ولم يوجد الظلم فهذا لا يمنع قلبك حب ما تريد ولذلك قلنا
إن سيدنا عمر قال لقاتل زيد بن الخطاب.. انا لا أحبك فقال له: أو عدم
حبك لي يمنعني حقا من حقوقى؟ قال عمر: لا.. قال: انما يبكى على الحب
النساء.. بمعنى ان حبك لي او عدم حبك لي لا يمنعني من حقى..

ما هو الفرق بين الحب العقلي والحب العاطفي؟!

الحب العاطفي حب بلا سبب. تحب بعاطفتك. وتحب ابن عدوك
بعقلك.. المريض يحب الدواء المر.. أيجبه بعاطفته؟! لا. يجبه بعقله لأن هذا
الدواء المر سيعطيه العافية.. ويسر ممن يأتي إليه بالدواء المر.. لأنه يجبه
بعقله.. كذلك حبنا لرسول الله صلى الله عليه وسلم يجب أن يبدأ إيماننا
بالحب العقلي.

أقول: لولا رسول الله ماذا يكون موقفنا؟.. فهو الذى أنقذنا من
الضلال والعذاب وأعطانا الخير كله.

إلى أن يتسامى هذا الحب فيكون عاطفيا..

- المرأة التي قتل أبوها وأخوها وزوجها في المعركة وبعد ذلك يقولون لها قتل أبوك وأخوك وزوجك.. فتقول: وما حال رسول الله؟!

إذن يرتقى الحب حتى يغلب كل الأشياء.

إذن فالحب الشرعي المطلوب هو الحب العقلي..

فالمواجيد التي يجدها الإنسان في نفسه لا يجد فيها الإنسان ما يترتب على ثواب أو عقاب، ما دامت لا تؤدي إلى عمل نزوعي. وما دامت لا تؤدي إلى عمل نزوعي فإن منطقة التشريع في العمل النزوعي. إلا في شيء واحد تعدى فيه التشريع مرتبة النزوع وأداها إلى المرتبة الأولى وهي مرتبة الإدراك وتخطى مرتبة الوجدان. يعني قال لك لا تدرك حتى لا تجد حتى لا تنزع. نحن ضربنا مثلا من قبل وقلنا إن الإنسان حين يمر أمام بستان يجد وردة جميلة.. إدراكه للوردة.

(هذا إدراك).. إعجابه لها وحبها لها (هذا وجدان) ثم مد يده ليقطفها هذا نزوع. التشريع يتدخل أين؟ أيتدخل عندما نظرت إليها في الإدراك ويقول لك لا تنظر إليها؟!

أيتدخل عندما نظرت لها وأحببتها؟ لا.. إنما حين أمد يدي إليها يتدخل.. ويقول إنها ليست ملكا لك.. إن كنت تريدها فازرع لك شجرة ورد أو استأذن صاحبها.. لا يوجد عندك أرض تزرع فيها هات أصيصا وضع فيه شجرة.

إذن فالتشريع لم يمنع أن تدرك.. والتشريع لم يمنع أن تجد إعجابا في نفسك ولكن التشريع وقف عند العملية النزوعية. إلا في مسألة المرأة.. لماذا؟!.. لأنك لا تستطيع أن تفصل الإدراك عن الوجدان ولا تستطيع أن

تفصل الوجدان عن النزوع.. لماذا؟!!

لأن العملية سترتب عليها شيء مادي في تكوينك. هذا الشيء المادي في التكوين إما أن تكبته وإما أن تنطلق به. فإذا انطلقت به ولغت في أعراض الناس. وإن لم تنطلق به أتعبت نفسك.. وحملت لنفسك ما لا تطيق. فكان الله رحمة بك قال أنا سأعدي في عملية التشريع مرتبة النزوع وأحرم الإدراك حتى لا يوجد وجدان وحتى لا يوجد نزوع وبذلك أكون قد رحمتك.

إذن فالتشريع الاسلامي حين قال للمرأة: احتجبي في بيتك.. لا تعرضي مفاتنك.. هو تكريم للمرأة ومنع للعملية النزوعية التي تنشأ عن الوجدان الذي ينشأ عن الإدراك ولكن إذا أدركت وجدت. وإذا وجدت حاولت أن أنزع..

إذن التشريع جاء في هذه الحالة وحدها وقال للإنسان: سأمنعك وأرحمك وأطلب منك أن تغض بصرك، وأطلب من المرأة ألا تبدي زينتها إلا لمحارمها. فإذا ما حدث ذلك فإن المجتمع يمتنع عن الإدراك، فيمتنع نتيجة لذلك عن الوجدان، فيمتنع نتيجة لذلك عن النزوع، وفي ذلك أيضا تكريم للمرأة وتأمين.. كلمة التأمين التي نسمعها.. وهي في عرف البشر الآن.. التأمين هو أخذ من القادر يرد إليه يوم أن يكون عاجزا.. نقول له:

كذلك الحجاب..

وغض البصر..

هذا تأمين للمرأة وتأمين للرجل..

لماذا؟ لأن عمر المرأة في الجمال محدود والمرأة دائما لكثرة مهماتها تكبر قبل الرجل غالبا. الرجل يتزوج من واحدة وعاش معها فترة من الزمن الى

أن ذبل جمالها وانتهت نضارتها. وبعد ذلك أدخلها نظام الحمل والإرضاع إلى أن أصبحت غير مغرية أو جذابة. لو أن زوجها لا يرى إلا هي، كانت تظل في نظره لا تتغير يوماً عن يوم لأن التغير يختلس من الرجل، ومعنى يختلس من الرجل. يعنى التغير لا يأتي فجأة، يأتي اختلاسا. لأنك إذا نظرت الى ابنك ساعة أن يولد ثم نظرت إليه دائماً بعد ذلك لا يكبر في نظرك أبداً. لماذا؟ لأن الكبر ليس معناه جزءاً من القدر يأتي في قدر من الزمن في نهايته. لا. إن كان يكبر كل يوم مليمتر ليس معنى ذلك أنه في آخر كل نهار يزيد المليمتر.. لا. المليمتر شائع في ثنانيا الزمن ينمو نمواً غير منضبط لأنه ليس له أجهزة تضبطه. لكن إذا وصل عمره شهرين مثلاً تجمع النمو المستتر في كل الزمن في لحظة من اللحظات. أعرف أنه كبر لكن أنظر إليه دائماً لا أستطيع. إذا زرعت زرعاً وظللت ناظراً إليه يخيل إليك أنها لا تكبر.. لأن النمو سيسبح في جزيئات الزمن، ولا توجد المعايير التي تضبط بها. كذلك الرجل الذي دخل على امرأته وهي في لباس عرسها وجميلة ونظر إليها صباحاً لا يتغير جمالها عن المساء.

واليوم لا يتغير جمالها عن الغد. لأن التغير يأتي اختلاسا. فإذا لم ير غير امرأته ظن أن الدنيا كلها هكذا. لكن إذا خرج إلى الشارع فوجد امرأة سافرة في شبابها ومتهتكة ماذا يكون موقف الرجل؟ إنه سيبدأ في دور المقارنة، وجد فتاة في مقتبل عمرها وواحدة في أدبار عمرها لا شك أن المقاييس ستختل.

« إن فساد البيوت كلها من هذه المسألة. »

ويخلع على الأسباب أسباباً أخرى فيقول عن زوجته ليست مدبرة هي
تعمل كذا وكذا (وهي غير ذلك) لأنه نظر إلى من هي عارية في الخارج
ورجع ليجد واحدة تعبت وأرضعت أولادها في البيت. كذلك أبناءها الذين
لم يستوفوا حياة الاستقرار وتقلقهم المراهقة. وهنا يأتي الفساد من
ناحية الأب ومن ناحية الأبناء. ويكون في ذلك نكبة على صاحبة البيت،
وبعد ذلك لا يدرك الناس لذلك أسباباً.

والسبب هو سفور النساء. وإطلاق الأنظار إليهن مما يؤدي إلى عدم
الرضى بالزوجات.

إذن التشريع عندما تدخل لمنع هذه العملية ومنع المرأة من السفور
وعن التهتك في أيام شبابه، يريد أن يحميها عندما يزول هذا الجمال حتى
لا يكون لزوجك أي امرأة إلا لك أنت. فإن رأى سواك ممن هن أجمل منك
تتعكر حياتك. وكل فساد الدنيا من هذه المسألة.

وبعد ذلك نقول لهم: عندما جاء التشريع وطلب من المرأة ألا تخرج من
بيتها، وإن خرجت لا تخرج متهتكة ولا متبرجة لا يخرجها عن الحضارة.

فما العلاقة بين التعليم والصدر الواسع المكشوف؟

وبين التعليم والمفاتن تظهر؟

و«الفساتين الملونة الملصقة لتظهر محاسن المرأة»؟

المسألة أنكم أخذتم ضرورة وأدخلتم فيها غير ضرورات. وبذلك
حققتم لمريدي الفتنة بالأسرة المسلمة ما يريدونه.

الدخول على العقائد الاسلامية بالفتى والفتاة

وبعد ذلك ننتقل إلى ما أعده المبشرون بالمسيحية. والمنصرون للمسلمين في منهجهم الجديد. وقد انتقلت المسألة عندهم من مرحلة التبشير إلى مرحلة التوطيد لإدخال المسلمين في المسيحية يعنى تنصيرهم، وأهم سلاح هو السلاح الذى يستخدم الإنسان عنصرا فعالا في الدخول على المسلمين في عقائدهم، دخلوا على العقائد الإسلامية بواسطة الفتى والفتاة، فكانوا يستخدمونها في الهجوم الجديد ضد المبادئ الإسلامية فقالوا للفتى غير المسلم: عليك أن تغرى فتاة مسلمة، وقالوا للفتاة غير المسلمة: عليك أن تغرى فتى مسلما. وبذلك استخدموا الفتى والفتاة في حوادث باكستان واندونيسيا..

إن من الهجوم على الإسلام الاقتناع ببعض المبادئ حتى داخلوا هؤلاء في مجتمعاتهم التوجيهية ليعرفوا مدى ما يعد من كيد.

فقالوا للفتاة المسلمة: إن الإسلام أراد أن يتمتع الفتى المسلم بالفتاة المسيحية، فقد أباح الإسلام الزواج بالمسيحية وبخل عليك أن تستمتعى بالفتى المسيحى، لأنه يجوز للمسلم أن يتزوج بالمسيحية، ولا يجوز للمسلمة أن تتزوج مسيحيا، وفي ذلك ما يؤكد أن الإسلام جاء ضد المرأة. وهذه مغالطة. ومما يؤكد ذلك أيضا أنه في تبشيرات الله للمؤمنين الورعين المتقين في الجنة، أنه أعد للرجال الحور العين، وترك النساء بلا رجال، وهذا يدل على أن المخططين ضد الإسلام رجال لهم خبرة بكل قضايا الإسلام، فهم يتعمقون في دراستها لا لينشروا هداية، ولكن ليأخذوا من سطحيات القضايا الإسلامية قراراً ضد الإسلام.. ولذلك

أهاب بي كثير من الذين كتبوا إلى أن نحاول جاهدين أن نرد على مثل هذه الأفضية كلها.

فنقول للفتاة المسلمة: إن القرآن قد حذر من زواج المسلمة بالمشرك، فقال عز من قائل ﴿وَلَعَبْدٌ مُؤْمِنٌ خَيْرٌ مِنْ مُشْرِكٍ وَلَوْ أَعْجَبَكُمْ﴾ فكلمة ﴿ولو أعجبكم﴾ تدل على أنه قد يستغل الإعجاب الذي قد يوجد في مقومات البنية التكوينية للرجل ليغري المرأة، وأيضا جاء القرآن للجنس المقابل فقال ﴿وَلَأَمَةٌ مُؤْمِنَةٌ خَيْرٌ مِنْ مُشْرِكَةٍ وَلَوْ أَعْجَبَتْكُمْ﴾ فإن العجب المادي بالقالب مجردا عن القيم يعطى متعة وقتية، ولكنه ينتقص من القيمة والمقومات الأصلية للتكوين الإنساني..

وأیضا دخلوا على الإسلام من جهة أنه جاء ضد المرأة، لأنهم قالوا وأشاعوا عند المرأة المسلمة أن الإسلام وقف ضدها في الحقوق الإرثية التي تكون لها ممن ترثه، فهي دائما على النصف من الرجل في كل شيء.

الميراث

وهؤلاء الذين كتبوا في هذه المسألة، أذكر قصة حدثت بسبب هذه الشائعة التي أشاعها الكارهون للإسلام، فهناك أسرة حصل بينها شقاق لدرجة أن امرأة طعنت أخاها بسكين أودت بحياته!

ويلزمنا أن نضع المناعة أيضا في تلك القضية، وإن كنا تكلمنا عنها كثيرا، لأن بعض الكتب التي وصلتني من نيجيريا بالذات تقول لي إنا نستحلفك بالله ألا تترك الإجابة عن شيء من هذا المذكور في ذلك الكتاب اتكالا على أنك تناولته في كثير من أحاديثك، فنحن نريد أن تكتب في كل

قضية طلبنا منك أن تكتب فيها.

وبذلك وجب علينا أن نقول لهؤلاء: يجب أن تعلموا أن الإسلام لم يكن في هذه المسألة ضد المرأة، ولكنه كان محابيا للمرأة لأن قضايا الإسلام لا تؤخذ قضية منها في غياب قضية أخرى، ولكن يجب أن تؤخذ القضية في حضور أخواتها من القضايا الأخرى ليكون الحكم على القضايا مجتمعة لا على القضية منفردة.

وللرد على هؤلاء نقول: إن الإسلام لم يقل نعطي للمرأة نصف الرجل بل قال أعطوا الرجل ضعف المرأة، فجعل المرأة هي المقياس الذي يتول إليه الأمر، أو المكيال الذي يكال به الأمر.

جعل المرأة هي المكيال يدل على أن الإسلام نظر اقتصاديا إلى المسألة في أضعف قواعدها وهي المرأة، ثم جعل الضعيف هو القاعدة، وبعد ذلك جاء للأقوى فحمل قضية الأقوى على قضية الأضعف، فقال ﴿لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ﴾ فكان حظ الأنثى هو المعتبر في المقياس، وهو المعتبر في المكيال، فالنظرة الاقتصادية إنما جاءت من هذه الناحية.

وكيف يكون ذلك؟

لأن النظرة الاقتصادية يجب أن تنظر إلى أنه.. ليس في كل أحوال الميراث، تأخذ المرأة نصف الرجل، بل في كثير من مسائل الميراث، تأخذ مثله كالأبنة تأخذ مثل الأب، والأخوات من الأم يأخذ الذكر مثل الأنثى تماما مستويا. ولكن المسألة في الأخ والأخت فقط.

لأن الإسلام لاحظ المقياس الاقتصادي، فقد أعطى دخلا من ميت ليزيد في دخل حي.

والدخل.. المفروض فيه أن يقوم بوجهات نظر الحياة، ووجهات نظر الحياة تختلف بين الرجل والمرأة.

لأن المرأة إن أحضرنا كل القضايا التي تتعلق بها في الإسلام وجدناها غير مسئولة عن نفقة نفسها. فإن كانت بنتا تكون مسئولة من أبيها، وإن كانت أما فهي مسئولة من زوجها، ومن أبنائها، وإن كانت بنتا فهي أيضا مسئولة من أبيها، وإن كانت متزوجة فهي مسئولة من زوجها، ولا يلزمها الإسلام أن تنفق من مالها ولو كانت غنية وزوجها فقير. بل على الرغم من فقر المتزوج من غنية.. عليه أن يقترض من سواها لكي ينفق عليها!

إذن فالمرأة لا التزام عليها في الإسلام، لأنها محمية إما من زوج، أو من الأبناء، أو من الأعمام، أو من الإخوة، فكل أمورها ليست هي مسئولة عنها أبدا.

فإذا ما أعطاهما الشرع نصف أخيها فلأن النصف سيكفيها إن هي ظلت دون أن تتزوج وإن تزوجت فإن هذا النصف وُفِّرَ لها، لأنها ستلحق بمن ينفق عليها، ولا يطالبها الشرع بأن تقرضه من مالها حتى ينفق عليها، ولكن الأخ الذي أخذ ضعفها مطلوب منه أن يبني حياته بزوجة يأتي بها لينفق عليها، فمادام هو سيأتي بزوجة ينفق عليها، وهي ستذهب لزوج ينفق عليها فكان يجب أن يكون الكلام: لماذا حابى الإسلام المرأة؟ هذا هو الكلام المنطقي، كلام الواقع، نعم نقول له هو حاباها، يجب أن تكون القضية أن الإسلام لم يظلم المرأة ولكنه حاباها. لماذا؟ لأن الإسلام راعى أن المرأة قد يكون من سلاحها في الحياة أنوثتها فهو أراد أن يستعصمها

من أن تستعمل سلاح الأنوثة في حياتها فأعطاها هذا النصف، فإذا ما ظلت بلا عائل يمكن أن يكفيها وإن جاء لها عائل فهذا الدخل يكون وفرا لها.

أما الرجل فعلى العكس من ذلك، سلاحه رجولته وكفاحه في الحياة. إذن يجب أن يفهم المسلمون في كل بقاع الأرض - إن وفدت إليهم شائعة من هذه الشائعات - أنه يجب أن تكون عندهم المناعة الكافية في أن يعطوا كل قضية ردها الإسلامى الذى تُدحض أمامه كل الحجج الباطلة التى يأتى بها الخصوم للإسلام.

الطلاق.. بكلمة

ثم قالوا أيضا للمرأة ليمردوها على الإسلام إن الإسلام جعل انفصالها عن زوجها بكلمة عابرة تقال.

وللرد عليهم نقول: كيف دخلتم على كلمة الفراق ونسيتم كلمة التلاق؟ إن التلاقى بين الرجل والمرأة أيضا بكلمة.

فإذا كان التلاقى قد حدث بكلمة (زوجنى وزوجتك) فلماذا تستبعدون أن يكون الطلاق أيضا بكلمة (طلقتك)!! الذى دخل إلى الحل بكلمة يدخل أيضا إلى الحرمة بكلمة، وإن إقامة المرأة التى تعرف أنها ستكون مع زوجها رغم كلمة تقال منه لينهى هذه العلاقة تحتاط حيطة شديدة في أن تكون الكلمة في يد أمينة عليها، ولا يمكن أن يكون الأمين عليها إلا رجلا يخاف ربه، ويرعى منهجه فيها كما قال الحسن بن على رضى الله عنهما لمن استشاره في زوج ابنته فقال له: زوجها رجلا تقيا

فإن أحبها أكرمها وإن كرهها لم يظلمها.

فلو أن المرأة علمت أن فراقها للرجل وهدم بيت الزوجية كله مربوط بكلمة تقال من الرجل لاحتاطت المرأة في ألا تجعل هذه الكلمة إلا في يد أمينة عليها لا يأتي بها إلا بحقها، وحين يقولها بحقها تكون هي الأمر الفصل في قضايا النزاع التي تؤرق الحياة كلها.

وإذا ما نظرنا إلى الإسلام وجدناه يضع المقياس بالنسبة للرجل هو بعينه المقياس بالنسبة للمرأة. فيقول في المقياس الأول رسول الله صلى الله عليه وسلم (إن جاءكم من ترضون دينه وخلقه فزوجوه) ويقول أيضاً في المقياس الآخر (فاظفر بذات الدين تربت يداك).

فلو أن المرأة في اختيار زوجها أخذت منطق الدين وقانونه، والرجل كذلك، إذا التقيا أمسك بالمعروف وإن سرح سرح بالمعروف. إذن لما كانت هناك مشكلة ولسعد المجتمع وسعدت الأسرة.

الطلاق

إن الطلاق حينما يجعل من حق الرجل على المرأة، يجب أن تلحظ المرأة حين التقائها بالرجل أن تضع هذه الأمانة في يد من يؤتمن عليها، ولا يؤتمن عليها إلا إنسان له دين إن أحب أكرم، وإن كره لم يظلم.

ويجب أن نعلم أن الطلاق قد امتاز عن الزواج بأن الزواج يتم بكلمة (زوجنى - زوجتك) ولكن الطلاق لا يأتي بكلمة واحدة وهي (طلقتك) لأنه يعطى فرصة وبعد ذلك إذا عز اللقاء في العشرة كان الطلاق امرا لا بد منه..

فإن يلدغ الرجل مرة وتلدغ المرأة مرة. لدغ الرجل في أنه إن أحب أن يعود إلى المرأة بعد ثلاث تطليقات - لأنه اشتهاها، وأحب أن يراجعها - لا ترجع إليه إلا بعد أن تنكح زوجا غيره، وذلك تأنيب لرجولته وإيجاد للغيرة، حتى لا يقف هذا الموقف إلا إذا كانت الحياة لا تستقر بين الزوجين.

- إذن فالطلاق ليس بكلمة كما يقولون، ولكنه بكلمات. وكلمات متفرقات بمدة ولا تقول بكلمة مرة وبكلمة مرة..

فلم يقل القرآن (الطلاق كلمتان) وإنما قال (الطلاق مرتان) والمرة حدث في زمن ثم يأتي بعدها حدث في زمن آخر، وبعد ذلك يأتي إمساك بمعروف، أو تسريح بإحسان، فهو إن كان الزواج بكلمة إلا أن الطلاق بكلمات متميزات بينهن فترة. فإن أحب أن يرجع، راجع مرة. وإن أحب يراجع، راجع مرة ثانية. لماذا؟

لأن الزواج دخل عليه بدون تبعات تسبقه...

ولكن الطلاق قد يأتي بعده تبعات تسبقه، وهو وجود علائق ليس من السهل على الفرد أن يتخطاها، وأن يتعدها كوجود علاقة المودة وعلاقة الرحم..

وفوق ذلك علاقة الأبناء التي تربط حياة الزوجين، وقد يربطان على مركز من أسباب الحياة الذاتية لاستبقاء أمر البنوه.

لا ملجأ إلا الإسلام

- إذن فالإسلام كان حكيما حين شرع كل شيء في موضعه، ولا تقول

إن الإسلام إنما جاء لينقض قضية اللقاء. ولكن ليصفي قضية اللقاء
فليس من العدل أن يحمى الإسلام حياة كلها نكد، ليعيش في ظل قانون
جامد لا يتيح له أن يطلق، وإذا كان قول الذين أعانهم الإسلام على هذا
الموقف قد ألجأتهم ظروف الحياة وأحداثها أن يعودوا إلى قضية الإسلام
في الطلاق عودة، لا لأنهم آمنوا بقضايا الإسلام، ولكن لأن أحداث الحياة
عضتهم، وحين تعضهم أحداث الحياة لا يجدون ملجأ إلا الذهاب إلى
الإسلام لأنه يحل لهم الوضع الذي يضيقون منه ويشتكون، قضية الآف
الرجال الذين أعرضوا عن المرأة، وذلك لغو من الإنسان خارج عن نطاق
الطبع.

وإذا قالوا إن محاكم المسلمين مملوءة بقضايا الطلاق، فنقول لهم:
ليس ذلك حجة ضد قضية الطلاق في الإسلام، ولكن قد تكون حجة ضد
تطبيق الإسلام في مسألة اللقاء بين الزوج وزوجته..

فالذين دخلوا على الزواج بغير معايير الإسلام وقوانين القرآن فمن
الضروري أن يحدث بينهم هذا الشقاق..

فإذا دخل رجل على الزواج بقانون القرآن، فإنه لن يأتي شيء يعكس
صفو الحياة..

فإذا ما دخل بغير مقياس القرآن، كأن ينكح الرجل المرأة رغبة في
جمالها ثم زوى هذا الجمال أو تزوجها رغبة في حسبها وعزها وأسرتها
ثم تكون هذه العزة، وهذه الأسرة سوطا عاليا على ظهره..

إذن فكل شيء يعكس الصفو بين الزوج وزوجته أتى بسبب المخالفة
لمنهج القرآن. ولو أنه لا مخالفة في الحقوق لما جاء أمر الخروج للناس على

بعض، لأن الذى يدخل بمنهج الله كسبا يمكنه - إن أحب أن يمتثل - أن يخرج بمنهج قصدا.

﴿وَأِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَابْعَثُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا
إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُوَفِّقِ اللَّهُ بَيْنَهُمَا﴾

ولكن الناس تفهم فى قضية الحكم فهما خاصا بأنفسهم، تفهم فى قضية الحكم أنه دخل مصلاحا لأنه دخل حاكما، بمعنى أن يبرم الحكم من جهة المرأة والحكم من جهة الرجل فى أن يبرما أمرا يكون له قوة الحكم لا قوة المشورة، حين يكون الأمر كذلك تنتهى مسائل النزاع وتتسوى أسباب النزاع سترا للأعراض فى بعض الأحيان، وسترا لشراسة الأخلاق أيضا فى بعض الأحيان الأخرى، وفى الستر ما يغنى الناس عن وجود الأسباب لأن الله مالك الأمر فى الصلوات أو قطعها مخافة أن يقول له أعرض أسباب خلافك. وقد تكون أسباب الخلاف حائلا أو مانعا أن تجد المرأة زوجا آخر أو أن يجد الرجل زوجة أخرى، فحين جعلها سرا ستر وراءها كثيرا من الأشياء التى تحمى أعراض البشر، وهكذا يجب أن تكون الخميرة الإيمانية فى الرد على كثير من الأحداث، ثم يقولون للمرأة كما حدث أيضا فى بعض الكتب: إن الإسلام لا يجعل للمرأة حقا للزواج بأكثر من رجل، بينما يجعل الرجل منفردا بالمرأة أو المرأتين أو الثلاث أو الأربع.

تعدد الزوجات

ونقول لهم فى ذلك: إن هذه القضية عولجت اجتماعيا واقتصاديا وصحيا، فلم يجدوا حلا لها سوى ما قال به الإسلام، الحل المنطقى أن

نقول للمرأة، المرأة التي تعتمد على هذا الحكم أهي متزوجة أم غير متزوجة؟!

٩٥٪ من المانعات متزوجات فنقول لها: لا رأى لك؟ لأنك متهمه في إبداء هذا الرأى لأنك لا تحبين الشركة لك..

ولكن لناخذ رأى من لم تتزوج، وتكون على الحياد، ألا تكونين زوجة ثانية بدل ألا تكونى زوجة؟ فسيكون الجواب: أكون زوجة ثانية، وسيكون الرأى هكذا بالنسبة لبقية الزوجات، فلو أننا استفتينا النساء اللاتى لم يتزوجن، لما وجدنا واحدة منهن تكون على غير رأى الإسلام... فالرجل ليس ضد المرأة، والدين ليس ضد المرأة، وإنما المرأة ضد المرأة..

وأیضا فكرة التعدد.. منطقيا وواقعيًا في أي شيء، لا يمكن أن يتعدد شيء على شيء إلا إذا كان المتعدد فائضا فإذا كان المتعدد فائضا فمن الطبيعي أن يتعدد، وفائض يعنى زائدا على الأصل.

وقد ضربت مثلا قلت فيه: دخل جماعة هم عشرة في حجرة يوجد بها عشرة كراسى، كل واحد أخذ كرسيًا ولا خلاف، وإذا دخل العشرة ووجدوا اثني عشر كرسيًا أخذ واحد كرسيًا فجلس عليه. ثم أخذ كرسيًا آخر واثنا عشر كرسيًا، لا يمكن أن يعدد لنفسه كرسيين واحدا للجلوس، وواحدا للاتكاء إلا إذا كان هناك فائض...

إذن فالتعدد لا يأتى إلا عن فائض، هذه القضية خدمتها الإحصاءات الحديثة..

فحين جاءت الإحصاءات الحديثة بالبيانات، ولو استطاع واحد منا أن يعمل إحصاء في قطاعه السكنى، أو قرية وجدنا الإحصاء منطقياً لأننا لو نظرنا إلى عالم التكاثر.. نعرفه في الكون الإنسانى، ونعرفه في الحيوان وفي النبات لوجدنا أن هذا التكاثر ينشأ من لقاءين: لقاء الموجب بالسالب، أو لقاء الذكر بالأنثى، فإذا نظرنا بالاستقراء إلى مفردات الذكر ومفردات الإناث، وجدنا دائماً أن الإناث هن الكثيرات ويمكننا أن ننظر إلى مزرعة النخل، لو أحصينا عدد نخلات الأنثى، وعدد نخلات الذكر، نجد أن النخل الذكر فى المائة مرة يكون واحداً ومرة يكون اثنين، ولم يصل إلى ثلاثة أو إلى عشرة فى المائة والباقى إناث. لماذا؟!

لأن الذكر يخصب أكثر من الأنثى، والأنثى لا تخصب ذكرين، وكذلك إذا ما جئنا بمائة بيضة وفرخناها ثم أحصينا ما فيها من الديوك، وما فيها من الدجاجات. وجدنا عدد الدجاجات أكثر من عدد الديوك. أمر طبيعى فى عالم التكاثر.

كذلك فى الإنسان، فالإناث عددهن أكثر من عدد الرجال.

هذا إذا تركنا النظر لما يطرأ على جنس الذكور وإن كانوا متساوين مع الإناث، من التعويض من الأحداث، والصدمات والقتال.

إذن فعنصر الإناث أكثر دائماً من عدد الرجال فى كل عنصر من عناصر التكاثر.

فإذا كان الأمر كذلك ولا يحدث إلا عن فائض فسنقول قول من يقول: أعط كل ذكر أنثى ثم نجد الفائض فى الأنثيات.. هذه الأنثيات ما منطقتها فى المجتمع؟!!

إما أن تعف فتكبت، فمعنى تكبت: أن تكتم السبب الأصلي ليحصل تنفيس في أسباب فرعية أخرى، والسبب الأصلي لا يجد هذا التنفيس، وسيؤدي إلى إثارة الفتن في بيئاتها، وخاصة البيئات القريبة. فإذا كانت فتاة ولها أخ متزوج وهي لم تتزوج فإنه يحدث كثير من المآسى، وتأخذ في جانبها أما تعكر صفو الحياة كلها، لا سبب لذلك، إلا أنها لم تتزوج وهذا السبب موجود ولكن الحياء يمنعها، ولكنه يأخذ أسبابا شتى نواجهها بالحلول ومع ذلك لا تشفى لأننا نعالج في غير دقة.

إن الإسلام جاء ليمنع هذه الكارثة، مادام لا فائدة إلا بتعدد فلا بد أن توضع قضية الفائص في محل النظر، والإسلام شرع أن يتزوج الرجل باثنتين، أو بثلاث، أو بأربع، فإذا ما جئت لامرأة عفيفة فإنها ستكبت. ويكون من الكبت ألام تعكر صفو الحياة، فإذا كانت لا تعف سيكون تنفيسها مع متزوج، أو مع فتى لم يبلغ بعد حتى مرحلة احتمال تبعات الحياة، وبذلك يفسد المجتمع كله.

لذلك لجأ كثير من الدول حين وجدوا نقصا كبيرا في عدد الرجال بسبب الحروب وغيرها إلى أن يتزوج الرجل عددا كثيرا من النساء، وهذا يدل على أن التعدد يحل مشكلة لو لم تحل لكان لها خطرها العظيم.

والسبب في الحملة على التعدد ليس في التشريع ولكن في الآثار التي ترتبت على التعدد في الأسر. فقد أخذوا من واقع الآثار ما ينفر من التعدد.

وتبعات ذلك تعود إلى المسلمين، لأن المسلم الذي تزوج بأكثر من واحدة. نقول له: إنك عدت بحكم الله، ولأن الله أباح لك التعدد، فهل التزمت بحكم الله في كل أمر؟

صحيح أنك أخذت التعدد بحكم الله، فلماذا لم تأخذ العدالة بين الزوجات بحكم الله أيضا؟

لماذا أخذت ما يمتعك ويريحك بحكم الله، وأخذت شرع الله في التعدد ولم تأخذ شرع الله في العدل بين الزوجات؟

ولكنك لو أخذت الحكمين معا واحترمت أمر الله في العدل، كما احتجت إليه في التعدد لم نجد النساء اللاتي يثرن على التعدد.

لأن المرأة ستجد حظها ولم يؤثر فيه حظ الأخرى، وعيشها لم يؤثر على عيش الأخرى.. وحفاوتك بها لم تؤثر فيها حفاوتك بالأخرى. وأيضا تبعات الزواج من الأولى وهم الأولاد لم يتأثروا أيضا.. فلم يفضل أولاد الثانية على الأولى، بل يعدل بين الجميع، ويسوى بين كل ذريته، ولكن حين نأخذ حكم الله في التعدد، ولا نأخذه في العدل، تنشأ الآثار المنفرة البغيضة التي يستغلها خصوم الإسلام. ولو أن خصوم الإسلام لم يجدوا هذه الآثار المنفرة، لما أخذوا التعدد حجة ليدخلوا منها ضد الإسلام، فانظر أيها المسلم، كيف أعنت خصوم الإسلام على الإسلام؟

أعنت خصوم الإسلام على أن يدخلوا على قضايا الإسلام لتشوهه.. لا بالأمر المتعلق بالمنطق.. ولكن نص القانون المطبق.

والعدالة تقتضى ألا تنظر إلى القانون من زوايا المطبقين، لأن المطبقين قد يكونون طائعين وقد يكونون عاصين، وإذا كانوا عاصين فلا تأخذ من عصيانهم حجة تبرر السخط على ما شرع الله.

وعلى المسلم أن يعتبر نفسه في كل قضية من قضايا دينه داعية لدين

الله أو هادفا لدين الله: فإن هو طبق ما أخذه عن الله من منهجه بحق، كان أسوة للغير.. فلا يجرؤ واحد أن يدخل على الدين من ناحية المتمردين ولا على الإسلام من ناحية المسلمين.

وأیضا فإن الذى یخیر بین امرین لابد أن تكون عنده الحجة فى ترجیح أحد الأمرین على الآخر.

فالمرأة التى لم تتزوج ثم یأتى لها رجل متزوج لیخطبها، لو أنها وجدت أن تكون زوجة واحدة، ووجدت فى ذلك مجالا لما سمحت للرجل المتزوج أن یأتى ویخطبها، فهى قارنت بین أن تكون زوجة ثانية، و بین أن تكون بلا زوج، فهى تختار أن تكون زوجة ثانية أو ثالثة أو رابعة.

إن الذى جعلها ترجح سبب عندها، وليس عند من يلتقى بها.

فلا تنتقد أنت لمختار أمرا هو خیر الأمور له.

لو لم یكن ذلك هو خیر الأمور لها لما قبلت أن تكون زوجة ثانية.

فهى قارنت بین مساویء التعدد، و بین أن تكون بلا زواج، فوجدت أن تكون زوجة ثانية، أو ثالثة، أو رابعة أفضل من أن تكون بلا زوج، فالمرأة اختارت الأفضل لنفسها، فليس للمجتمع حق أن یتدخل.

الذى یتدخل لیمنع، تقول له الثانية: أحضر لى زوجا لأكون الأولى فى حیاته.

وتقول الثالثة: أحضر لى زوجا لأكون الأولى فى حیاته.

وتقول الرابعة: أحضر لى زوجا لأكون الأولى فى حیاته.

إنما يأخذ بالحجة التى تخصه فلا یتدخل فى أمر لا یعنیه، ثم هل

التعدد أمر افتراضى فرضه الله أم أمر مباح؟

الذى لا يعجبه أن يعدد، لا يعدد

فإذا استطعت أن أحمى أعراض الناس وأعف نفسى لا أتزوج.

إذن التعدد ليس فرضاً، ليس إلزاماً، ليس من يعدد أثماً.

فمن رآه قبيحاً فلا يفعله ﴿وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةٌ﴾.

التشريع واضح جداً.

إذن لم يبح الله للإنسان أن يعدد إلا إذا استطاع أن يعدل فإذا خاف ألا يعدل، فلا يتزوج الثانية.

إذن يجب أن يؤخذ الحكم بكل ضروبه.

هذا من ناحية المرأة، ومن ناحية الرجل؟

الرجل حين يعدد معناه أن امرأته الأولى في حياته، لم تكف طموحاته، العقلية أو الجنسية أو الاجتماعية وأهمها الجنسية.

لأننا لم نر أحداً يتزوج امرأة ثانية من أجل أنها مثقفة عن الأولى.

إذن أغلبها طموحات جنسية، رجل رأى في المرأة التى عنده والتى تزوجها تحت ظروف خاصة لم تعد تكفيه، ومادامت لم تعد تكفيه فقد تكون له شراسة جنسية فمن تكفيه؟ هذه الشراسة لا توجد إلا في عرض الغير.

فهل نسمح له أن يريح نفسه في أعراض الغير؟ ولا نسمح له أن يأتى بزوجة ثانية على مشهد ومسمع من الجميع؟! امرأة محسوبة عليه،

وذريتها محسوبة عليه. وهى منه كالأولى تماما، وكل إنسان محسوب عليه شيء، مسئول أمام المجتمع عن تبعات ذلك الشيء.

أما إن أبحنا له في طموحاته الجنسية ألا يتزوج حليمة فقد يبيح له أن يتخذ حليمة.

إذن فالحلائل خير أم الخلائل؟

هذا هو ما يشغل بال الغربيين الآن! لأنهم لا يحضرون الخلائل والنساء يعرفن ذلك جميعا.

ولذلك قالت المرأة الألمانية: لأن أكون شريكة لرجل مع عشر نساء، خير من أكون حليمة، والخلائل فوق المائة.. لماذا؟

لأن ذلك قطاع محسوب عليك. إذن التعدد زواياها من كل ناحية: من ناحية الرجل، ومن ناحية المتعددة ومن ناحية المتعدد عليها. فهل يطلقك حتى لا تعودى.. أم تظلين معه؟

كل امرأة عاقلة تقول: أظل معه وأكون شريكة لغيرى.

إذن فانظري للتشريع من أى زاوية في المتعددة، في المعدد عليها تجديه تشريعا حكيما في كل زواياها.

لكن يجب أن نأخذ الحكمة من كل زاوية، فلا نأخذ شيئا من الله ونرد منه أشياء، فردنا لشيء واحد مما شرع الله بجوار أخذنا شيئا واحدا مما شرع الله، الثانية تساوى الأولى وتكون حجة علينا عند خصوم الإسلام.

لماذا عدد الإسلام للرجل ولم يعدد للمرأة؟

حين تكلمنا في هذه المسألة اتسعنا فيها، ولكن توسعنا فيها توسعا

صحيا. هذا التوسع الصحى جاء من ناحية أن سائلا سأل فقال: لماذا
يجامل الإسلام الرجل فيعدد له المرأة ولا يساوى المرأة بأن يعدد لها
الرجل؟

فكان الجواب ما يلي:

هل فى بلادكم توجد أماكن ليرىح الشباب فيها نفسه جنسيا؟
الجواب.. نعم.

فماذا أعددتم لصحة الناس من المترددين على الجنس؟

قالوا: إننا نكشف صحيا على هؤلاء الفتيات فى كل أسبوع مرتين،
وهناك مفاجآت لا نظام لها حتى نتأكد من الأمن الصحى من المترددين.

فقلت لهم: هل فعلتم ذلك فى المتزوجات؟

فقوبل سؤالى بدهشة وكنا فى بلجيكا. وكيف نصنع ذلك فى المتزوجات؟
قالوا: لم يحدث صحيا مثل هذا فى المتزوجات، والأمراض الخبيثة لا
توجد إلا فى هذه البيئات.

فقلت: هل بحثتم عن حكمة ذلك؟

فكان الجواب الذى نقله لى مترجم: لا.

قلت: لاشك أنكم لم تبحثوا لأنكم لم تجدوا تبعات تضطركم إلى
البحث.

ولو وجدتم تبعات فى مسألة الزواج. لكان هناك اضطرار للحماية
الصحية فى الزوجات كما اضطررتم إلى إباحة المسألة الصحية فى النساء

اللاتى يتردد عليهن الرجال من انتشار الأمراض الخبيثة، لكان لازما عليكم أن تكشفوا على كل متزوجة.. أتعرفون السبب؟

قالوا: .. لا..

فقلت لهم: أقول لكم: السبب فى أن المرض الخبيث لا ينشأ إلا من تعدد ماء الرجال فى المحل الواحد أما أن يوجد محل واحد لماء واحد فلا خطر منه لمرض خبيث.

فأخذتهم الدهشة وأخذهم العجب إلى أن الإسلام وصل إلى هذه المسألة.

فقلت لهم: نحن لم نصل إليها تحليلاً. ولم نصل إليها تحت ضغط الأمراض والأحداث التى تفاجئنا، ولكننا انتهينا إليها، لأن الذى آمننا به جاء التشريع به ولم يتركنا إلى أن نوجد العلاج بعد أن نشقى بالداء وهذه هى أفتكم أنتم، إنكم لا تذهبون إلى الدواء إلا بعد الشقاء من الداء، ولكن القرآن عصمنا من أن نشقى بالداء لأنه شرع لنا ذلك الدواء، وربما كنا لا نعرف العلة وأخذناها حكماً مسلماً من الحكيم، ولكننا بعد أن بحثنا الأشياء بحثاً دقيقاً، انتهينا إلى الحكمة فيها، وهكذا دائماً كل قضية حكم فيها الإسلام حكماً قد يرقى كل عقل فى حكمتها وفى أسبابها سينير الله له الطريق بأنه يعرف حكمة كثيرة مما غابت عنه حكمته ليزداد إيماناً بما ظلت حكمته غائبة عنه. تلك قضية انتهينا منها.





الإسلام بين الدكتاتورية والديمقراطية

الفصل

الخامس

ثلاثة الأثافي

ثم انتقلنا إلى قضية أساسية وهي معينة في الكتاب الذي وصل بثلاثة الأثافي، ثلاثة الأثافي، هي أن الأثافية الأولى إنما جاءت في منطق الإلحاد بالله والتطبيق لسنة الرسول، والأثافية الثانية جاءت للمرأة على العموم وقضاياها المتعددة، الأثافي تعنى القاصمة الداھية الدهياء. وكلمة ثلاثة الأثافي شاعت على كثير من ألسنة الناس في كثير من التعبيرات يعبرون بها عن الشيء الفظيع فكان ما قبله قد يحتمل وما بعده لا يحتمل والأثافي جمع أثفية وأثفية هي الحجر الذي يوضع تحت القدر ليسنده. القدر حين يوضع يحتاج إلى ثلاثة أحجار: حجر على اليمين وحجر على الشمال وحجر خلف القدر، عادة لا نضع شيئاً في الامام لأننا نريد أن نضع الوقود. يكون هناك ثلاثة أحجار. فكان الناس قديما حين يضعون القدور يكتفون باثنتين فقط، أثفية على اليمين وأثفية على اليسار ثم يكتفى عن الأثفية الثالثة بالجبل.. يأتي بواحدة يمينا وواحدة شمالا ويسندها إلى الجبل. فالجبل يكون ثلاثة الأثافي، انظر إلى الجبل بالنسبة إلى الحجر

الموضوع يمينا والحجر الموضوع يسارا هذا كاف لها، لأن الجبل ضخم قوى. ثالثة الأثافي يعنى الداھية العظيمة.

ظاهرة تعدد الفرق الإسلامية

وثالثة الأثافي لأنهم قالوا: يجب أن تستغلوا ظاهرة إسلامية، هذه الظاهرة الإسلامية تنقض قضية فيها من أساسها لأن الإسلام لم يعد يجمع بل آل أن يكون مفرقا فاستغلوا هذه الظاهرة في الإسلام، الإسلام في الأول جاء ليجمع. الإسلام الآن في بلاد المسلمين وجد ليفرق. وأثار ذلك ظاهرة في كل بلاد الإسلام. فالمذاهب والطوائف الحمقى والفئات التي اتخذت من دين الله ألوانا. كل طائفة أخذت لونا تعصبت له ولم تر الإسلام إلا فيه، بل ربما تنزل بها الأمر أن تكفر المذاهب الأخرى. تلك قضية جعلت الإسلام الان وسيلة تفريق لا وسيلة تجميع. انظروا كيف أنهم أعدوا لذلك الأمر بالأساطين من أساتذة التبشير وفضاحل رجال الكهنوت والمتمرسين بأمر الدعوة والتبشير وعلماء الجامعات في علوم الاجتماع والسلالات والأنساب البشرية والمهتمين بشئون العالم والدارسين له والواقفين على حقيقة تكوينه، لاشك أنهم رأوا للإسلام مذاهب وطرقا وطوائف، وكل مذهب يرى أن مذهبه هو الأحق أن ينسب إليه الإسلام أو ينسب إلى الإسلام ويكفر الطوائف الأخرى، وعلى هذا يصبح الإسلام لا مبدءاً لجميع للناس ولكنه يصبح مبدءاً تفريقاً. استغلوا هذه المسألة وقالوا لهم: أى إسلام هؤلاء صحيح؟ فإن كان الإسلام صحيحاً في مذهب فالمذاهب الأخرى باطلة، وإن كان صحيحاً في طائفة فالطوائف الأخرى باطلة، إذن فيجب أن تدخلوا من باب تمزيق الإسلام

بالمذهبية والطائفية، إلى أن الاسلام ليس هو الاسلام وأنه إن وافقه واحد فقد خالفه كثير من هؤلاء.

انظروا كيف درسوا قضية الإسلام، وانظروا كيف مهد المسلمون بجعل دينهم فرقا وقدموه إلى أعدائه ليدخلوا من هذا الباب..
وصدق الله إذ يقول:

﴿ إِنِّ الدِّينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِعَاباً لَسْتُ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ ﴾

هذه الظاهرة إنما نشأت لأي شيء؟ لخطأ المسلمين في فهم كثير من قضايا الدين الأساسية.. التي جاءت من عند الله.. والله حق.. والله حكيم.. لا يمكن أن يأتي شيء إلا وفيه مصلحة للخلق.. ولا يمكن أن يجعل لمبدأ يفرق الخلق.. أن يتسلل إلى منهجه، لأنه حق ولأنه حكيم، وكثير من المبادئ الوضعية لها ظاهرة تذوق ودافع يجذب.

فمثلا الشيوعية لها لون يجذب وبالتطبيق يظهر اللون الذي لا يجذب، الرأسمالية لها لون يجذب وبالتطبيق يظهر اللون المنفر.

إذن كل ناحية من نواحي التفكير البشري لا يمكن أن تدخل على العالم لتغزوه بقبح إجماعى، بل لابد أن تدخل عليه بلون جمالى مزخرف وإن سترت في طيها أشياء، إذن فكل أمر يهتدى إليه الفكر لابد أن يكون له ناحية جمال تغرى ويستطيع الإنسان أن يقدمها بين يدي المخلوق، مثلا في النظام السياسى يوجد شيء اسمه ديكتاتورية ويوجد مقابل لها على النقيض «ديمقراطية».

اعذرونى فى استعمال هاتين اللفظتين الوافدتين على اللغة والوافدتين

على بيئة الإسلام لأننا أخذنا كل حضارتنا مستوردة من الخارج، النظام الديكتاتوري حيث يجيء لابد أن تكون فيه فكرة تريح الناس، لكي يتغلغل. وبعد ذلك يجيء في طي الأشياء أنه ديكتاتوري، الديكتاتوري يقول لو أن كل أمر أردنا أن نصلح به، وأردنا أن نأخذ رأى الناس لما التقينا على شيء ولذلك جاءت المقولة: لا ينفع الشرق إلا مستبد عادل، ماذا يعنى بمستبد عادل؟ مستبد: لا أحد يستطيع أن يقول له لماذا فعلت هذه؟ ويكون عادلا لكي لا يترك أى شيء له حق.... لماذا؟ حتى يخرج من غوغائية النقاش وجماهيرية الاستفتاء. إذن الديكتاتورية لها لون قد يصيب في أن الأمور يبت فيها بسرعة وبحزم. ولا تدخل فيها الغوغائية ولكن من ضمن لنا أن الذى يفعل ذلك ينفذ كل الأمور على وجهها الصحيح، ولا يأتى إلا بقضايا عدل وقضايا حق؟ إذن ذروة الشر تأتي من الناحية الأخرى يكون هناك ملامح خير وملامح شر.

والديمقراطية.. الناس تفتن لما تفعله وأمرها يطول، هذا يأخذ وذاك يجيء وتكون عملية كبيرة حتى نعمل قرارا فنؤجل كثيرا من أعمال الإصلاح. ولكنها فيها ملامح جمالى وملامح قيمة. إذن هذه فيها كذا وهذه فيها كذا، مثل الشيوعية فيها ناحية حسن والرأسمالية فيها ناحية حسن ولكن الرأسمالية فيها ناحية الحاكم. الاشتراكية فيها ناحية الاستقرار الاقتصادى والمادى.. إذن لا يوجد أى نظام يقتحم على الجماهير إلا إذا كانت فيه ناحية جمالية...

وكان المفروض طالما أن العصر عصرالتقاء أن نلتقى في مثل هذه المسائل لا إلى تجربة قضايا متقابلة أو متقاربة. لماذا إذن هذا يكون له

أنصار وهذا يكون له أنصار؟

لو نظرت إلى دين الله لوجدته قد أخذ جوانب الحسن في الديكتاتورية وترك ملامح القبح فيها، وأخذ الحسن في جوانب الديمقراطية وترك ملامح الشر فيها فأعطانا الأمرين بفائدة وبعدالة، فالأمور التي يجب أن يبت فيها بحزم ولا تترك لأهواء البشر لها مجال شرعها الله تشريعا ولا يجعل لأحد عليها استفتاء أبدا..

ومن هنا حينما نصل إلى القضية التي يريد أن يستغلها خصوم الإسلام ليدخلوا منها إلى تشكيك المسلمين في دينهم وإيمانهم.. هذه القضية هي أنهم يقولون إن الإسلام لم يعد أداة تجميع، بل أصبح في بلاد المسلمين وسيلة تفريق، فكل مذهب يكفر المذاهب الأخرى. وكل طائفة تكفر الطائفة الأخرى.

وهكذا أصبح الإسلام طوائف متعددة ومذاهب متباينة لاتعيش في فلك التآلف والتناصر. ولكن تعيش في فلك الجدل والتناحر.

وللرد على هؤلاء نقول :

إن خصوم الإسلام يريدون أن يدخلوا إلى المسلمين من هذه الزاوية فنقول إن العلماء الإسلاميين أو الجمهرة الإسلامية يجب أن تنتبه إلى أمر مقصود للمشرع الأعلى.

هذا الأمر هو أن كل أمر من أمور الحياة فيها أمور يجب البت فيها بحسم وعزم وعدم تردد. وأمور أخرى من الممكن أن تؤدي نواحي الخير على أي لون من الألوان. فالحركة الحياتية محكومة بأمرين: أمر ضروري

أن يوجد سريعاً مبتوتاً بحزم.. وأمور تأتي هينة، ومن الممكن أن تأتي على الناس باختياراتهم لتخلق لهم مبدأ الذاتية في الاختيار. ولا تكبت أدوات الاختيار في نفوسهم.. «وهو العقل».. أداة الاختيار بين البدائل ليشعر الإنسان أن له رأياً فيما يطمئن عليه.

وقلنا إننا إذا نظرنا إلى المبادئ الوضعية في البشر وجدنا نظامين:

النظام الأول يسمونه «ديكتاتوري»

ونظام يسمونه «ديمقراطي».

و«الديكتاتوري» ظاهرته الأساسية الاستبداد في أخذ القرار بدون مشورة أحد.

والديمقراطي الأمر فيه يأتي من أسفل ثم يترقى إلى أن يصير مبتوتاً فيه. وكل مبدأ من مبادئ البشر، ولو كان وضعياً يستغل وجوده بإبراز ناحية الجمال فيه. ثم يستر وراءه ما يريده من نواح أخرى.. «فالديكتاتورية: تستغل هذا.

إننا لو أخذنا آراء الناس في كل قضية لتأجل كثير من القضايا ودخل الجدل ودخل التناحر كل شيء، فلا بد من أشياء تظهر ناحية الجمال فيها، ولكنها تستر في داخلها ناحية أخرى من نواحي الشر، تدس فيها نواحي أخرى من النواحي التي تكن حيثية وجود الديكتاتورية.

والديمقراطية لم تخل من ناحية الجمال فيها.

ومن العجيب كما قلنا أننا نجد المبدأين موجودين في زمان تكاد تكون الفرصة فيه واحدة وتكاد الإمكانية فيه تكون واحدة، وتكاد الروح

السائدة أن تكون واحدة وتكاد الالتقاءات أن تكون واحدة.

نقول إذن في كل.. ناحية من نواحي الجمال، ولكن هذه الناحية لا تقتصر على ناحية الجمال، بل تدس في ثنائها كثيرا من ملامح تناوى الإسلام.

ولو نظرنا إليه كدين من الحق الحكيم وجدناه محتملا للنظريتين، فالأمور التي يراد البت فيها بتا.. ويحزم الأمر فيها حزما وحسما يذهب إلى حسم الدكتاتورية.. بحيث لا رأى لأحد فيها.

ويظهر ذلك بوضوح في قول الله تعالى ﴿ وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ ﴾.

حكم مثبت في.. أنه إذا قضى الله ورسوله وحكم في أمر.. فلا راد لحكمه ولا جدال بعد حكم الله و«لامعقب لحكمه».

وهناك أمور تركها الله للنفس الإنسانية التي تتميز بالعقل، والعقل الذي مظهره الاختيار بين البديلات.. ترك لها مجالا لتنمي فيه هذه الملكة وليكون الأمر بما ينتهي إليه هذه العقول المفكرة.

فيكون الإسلام قد جمع بين الميزتين:

ميزة الحكم والبت في الأمور التي لا يريد أن يؤرجحها أو يجعلها متراخية حتى تكون بينة.

وأمر تركها لأنها إن جاءت على أى وجه من الوجوه فلا يحصل منها حذر.

في القضية الأولى يقول الله تعالى ﴿ وَلَوْ اتَّبَعَ الْحَقُّ أَهْوَاءَهُمْ لَفَسَدَتِ

السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ ﴿﴾

وفي القضية الثانية يقول الله تعالى ﴿وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ﴾ ويقول الله تعالى ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ﴾.

ولذلك فإن المشرع «محمدا صلى الله عليه وسلم» يقول له ربه إن كان الأمر قد نزل به حكم من السماء، فلا رأى لنا نحن البشر فيه.. لأن السماء لها علم ليس لنا، وإن لم يكن نزل فيه أمر من السماء كما لمكيدة في الحرب. «ونشير عليك بكذا وكذا». هذا يمثل الرأى الحالى وهذا يمثل الرأى المستنبط. ومن أراد دينا أو مذهباً يحقق الأمرين معا يجده في الدين الإسلامى.

ويمتاز الإسلام بأن الديكتاتورية فيه ليست من مساو. يعنى ليس الديكتاتور من جنسك لأنى أنا وأنت نُحكم بإله أمانا جميعا به وأنه إله فوقنا قدرة وحكمة.

إذن فالإسلام يعطينى ميزة الديكتاتورية بدون جبروت الديكتاتورية واستعلائها وإذلالها.

وأیضا لم يجرمنى من ملامح الحسن فى الديمقراطیة وحق الرأى والمشورة وحق الاختیار بین البدیلات.

وهكذا يجب أن ينظر علماء المسلمين إلى قضايا الإسلام.. فلا تجعل الأمور التى زحزحها الله عن مجال الحكم الحازم والبت الذى لا اختيار لنا فيه، لا ينقل هذا إلى المسائل التى ترك الله فيها للمسلمين المشورة

والاختيار.. وأفة وجود المذاهب أن الأمر الذى ترك الله فيه الأمر للمشورة والاختيار والاجتهاد، جعل عند كل طائفة أمراً يجب الحزم فيه والبت وأن الذى يخالف رأيهم يكون مخالفاً للإسلام ويقولون له: أنت لم تفهم الإسلام.

وقضايا الإسلام يجب أن تؤخذ من زاويتين..

الزاوية الأولى: أمور محتومة محكومة مبنوت فيها.

الزاوية الثانية: أمور متروكة لنا لنستنبط ونجتهد.

وإلا لو أراد الله للدين كله أن يكون كقالب حديد لانتحرك فيه لعز ذلك علينا، ولكان فى ذلك إهدار لما خلق الله من الاختيار بين البديلات للعقل، ولم يكن ذلك إلا قهراً على كل شىء، كما تقهر الحيوانات وأصبحنا كالجمادات المسخرة، لا رأى لها، وهذا ينافى الطبيعة التى كرم الله بها الإنسان وجعل له حرية الاختيار.

إذن آفة المسلمين الذين يمثلون المذاهب، ويمثلون الطائفية أن يجعلوا الأمر الذى أباح الله فيه رأى وأباح فيه الاجتهاد وأباح فيه الترجيح، أن يجعلوه أمراً محكوماً مبنوتاً فيه.. وليته كان محكوماً ومبنوتاً فيه من الله الذى نؤمن به جميعاً، ولكنه محكوم ومبنوت فيه من جنس البشر، لو أراد الله ما استطعنا أن نختلف فيه.

إذن فتلك هى الآفة التى جرأت علينا الخصوم ليقولوا إن الإسلام لم يعد دين تجميع وإنما عاد إلى دين تفريق!

كان المسلمون فى الصدر الأول الإسلامى مجتمعين بنعمة الله،

يقول الله تعالى:

﴿وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا﴾.

إذن فالمسلمون الآن هم الذين فتحوا الباب وجعلوا الملحدون يجدون منافذ يدخلون بها علينا ليهدموا لنا قضية إيماننا وإسلامنا.

كلامنا الآن ليس مع هؤلاء الذين يريدون بنا الكيد، ولكن مع القوم الذين فتحوا الأبواب والمجال لهؤلاء ليدخلوا.. نقول لهم: راجعوا فهم دينكم من جديد، واعلموا ان القضايا التي بت الله فيها وحكمها قضايا.. لو ترك الله فيها أمر الاجتهاد والاختيار لفسدت السموات والأرض.

وأمر ترك الله لنا فيها الاختيار، لأننا على أي لون لن نجتمع إلا على خير.

آية الوضوء بين الدكتاتورية والديمقراطية

و ضربنا كثيرا من الأمثال لهذه المشاكل في قضية واحدة مجتمعة. لم نأت بشيء من قضية على شيء من قضية أخرى. يعنى لم نلفق القضايا بعضها ببعض ولكن نبحت في قضية واحدة ونتأمل في حياة المشرع من منطقة المشرع الأعلى في آية واحدة. وفي حياة المشرع الثانى عن الله وهو رسول الله صلى الله عليه وسلم «فتلك نص وهذه تطبيق».

نقول لهم تعالوا: انظروا إلى قول الحق سبحانه وتعالى في هذه القضية التي هي قضية واحدة.

فمثلا قضية الدخول إلى الصلاة، فإذا أردنا أن ندخل إلى الصلاة فلا بد أن نتوجه للوضوء أولا، فأية الوضوء فيها المثل كله، يقول الله تعالى:

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ ﴾.

فلو فطنوا إلى التعميم في الوجوه وعدم التقييد فيها وإلى التقييد في الأيدي في قوله إلى المرافق إذن لأراحوا واستراحوا وعلموا منهج الله كما يريد الله. الوجوه لم يحددها الله (فاغسلوا وجوهكم) أطلق غسل الوجه دون تحديد أو تقييد لأن الوجوه لا اختلاف فيها عند العرب في مفهومها فالوجه مفهوم بالإجماع.

ولكن الأيدي يقع فيها خلاف مرة تطلق ويراد بها الكف ومرة تطلق ويراد بها الأنامل إلى المرفق، وهذه إطلاقات تطلق على يد فلو أن الله سبحانه جلت قدرته ترك التقييد في اليد إلى المرافق لكان لمجتهد أن يقول هي الكف، ولمجتهد أن يحدد حسب اجتهاده، وهذا يمكن لو أن الأمر ترك للاجتهاد ولكننا نقول: لا اجتهاد في ذلك لأن الله يريد على وجه محدد ومادام يريد على وجه محدد فيكون محدد في الآية.

الوجه غير محدد.

إذن تحديد الأيدي دليل على أن هذا القدر هو المراد للشرع، وبذلك حسم الأمر حتما لا مجال فيه للخلاف.

ثم قال بعد ذلك «وامسحوا برءوسكم» لم يقل امسحوا برءوسكم كما قال اغسلوا وجوهكم هذا غسل صحيح، وذلك مسح، وهذا غسل يفيض

عليه بالماء وهذا مسح لا يفيض عليه بالماء».

فمن هنا، الأمران فيهما خلاف: أمر بالغسل لا بد فيه من جريان الماء على العضو أما المسح فيكفى فيه وضع اليد مبتلة على الرأس.

المهم أن نعرف قدر المسوح لو كان الله يريد أن يحدد قدر المسوح لقال: وامسحوا بعض رءوسكم أو كل رءوسكم أو ربع رءوسكم مثلما حدد غسل اليدين إلى المرافق ولم يجعلها من باب اغسلوا وجوهكم، ولكن جاء فيها بالباء فالباء في اللغة لها إطلاقات متعددة تحتل وجوها كثيرة.

ومادام الله عدل عن الأسلوب الذي قاله في قوله «فاغسلوا وجوهكم» ولم يقل امسحوا رءوسكم. بل قال برءوسكم والباء محتملة لمعان متعددة، لذلك قال قوم إن الباء معناها الاستعانة ولذلك قالوا بمسح الرأس كلها، وقال قوم إن الباء للتبويض والمسح لا يكون إلا باليد واليد هي الراحة المسوح بها وهي قدر الربع.

إذن فكل مجتهد أخذ الحكم من معانى الباء كل ما يريده، الله لا يريد لونا خاصا يحكم به الأمر فإذا ذهب مجتهد إلى أنها الكل ومجتهد آخر إلى أنها الربع ومجتهد ثالث إلى أنها البعض، ولو شعرة. إذن فكل هذه الاجتهادات فهم عن الله، ومادامت عن الله فيجب أن نحترم رأى كل مجتهد.

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ﴾.

فقد قال قوم الباء معناها: الاستعانة ولذلك قالوا بمسح الرأس كلها.

وقال قوم: إن الباء للتبعيض، والمسح لا يكون إلا براحة اليد وهى قدر
الربع، ومجتهد ثالث: إلى أنها البعض، ولو شعرة.. وكلها اجتهادات عن
الله، ومادامت عن الله فيجب أن نحترم رأى كل مجتهد..

نحترم رأى من قال البعض ونحترم رأى من قال الربع، لأن الباء
احتملت رأى من قال الكل، ومن قال البعض. كل هذه الاحتمالات فى نطاق
الباء شائعة ولكن الأفة أن من يقول بهذا يحاول أن يجعل فهمه هو
الأصوب..

ياأخى لو كانت المسألة يراد منها أصل لامترحزح عنه، لكان صاحب
التشريع أولى بأن يعدل هذا الأصل..

ولكنه حين لم يعدله احترم وجهة النظر، لأنها إن جاءت على أى وجه
فهى مقبولة عنده، ومادامت مقبولة عند المشرع، فليس لك أن تلزم المشرع
بفهمك أنت..

بعض الناس يرى أن اجتهاده هو الحق، وإن اجتهاد غيره هو الباطل
وأنه باجتهاده يمثل وجهة نظر الإسلام..

وهذا لا يمثل وجهة نظر الإسلام ومن هنا جاء الخلط والتخبط..

رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يدع المسألة فى فهم نفهمه، ولكن
جاء النص فى واقع عملى تطبيقى، ليدلنا على أن أمر المشرع إن كان محكماً
فلا مجال لاجتهاد أحد.. وإن كان محتملاً فالمشرع نفسه شرع الاحتمال،
ومادام شرع الاحتمال نشأت عن هذا قضية أصولية الحق واحد صادفه
واحد من المجتهدين وأخطأه الثانى، الحق متعدد لكن فى الحكم واحد.

حين يترك المشرع نصاً محتملاً للفهم يجب أن يحترم فيه كل فريق رأى الآخر

وفي المتشابه الذى يحتتمل الحق متعدد، والحق ما وصل إليه المجتهد،
وما دام الله جاء بنص غير الحكم فإنه يحتتمل الاجتهاد..

الرسول صلى الله عليه وسلم بعد انتصاره فى غزوة الخندق (غزوة
الأحزاب) لم يكدا أصحابه يستريحون من القتال حتى أمرهم رسول الله
صلى الله عليه وسلم بما أوحى الله إليه بواسطة جبريل الأمين، إن
الملائكة لم تضع أسلحتها، فلا تضعوا أسلحتكم حتى تصلوا إلى بنى
قريظة لتأديبهم، وهم لم يكونوا قد استراحوا فقال لهم الرسول صلى الله
عليه وسلم: «من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فلا يصلين العصر إلا فى
بنى قريظة».

يجب أن يفهم المجتهدون فى الإسلام والمدافعون عنه مثل هذه القضايا
حتى لا تكذب طائفة بفهمها طائفة أخرى، مادام الفهمان متوالين على
نص يحتتمل الفهم، ومن إله قادر على أن يمنع هذا الفهم بنص محكم..

اختلف الصحابة رضوان الله عليهم فى الطريق، فمنهم من قال إن
المغرب يوشك أن يحين، والشمس توشك أن تغيب، ولا بد أن نصلى العصر
قبل غروب الشمس..

وفريق آخر قال لا بد أن نصلى العصر فى بنى قريظة، كما قال الرسول
صلى الله عليه وسلم..

ففريق له فهمه، وفريق له فهمه الآخر فى نص رسول الله صلى الله
عليه وسلم..

فقوم صلوا العصر قبل وصولهم إلى بنى قريظة، وقوم صلوا العصر في بنى قريظة، فلما سألوا المشرع وهو رسول الله صلى الله عليه وسلم، فأقر هذا الفريق على فهمه، وأقر هذا الفريق على فهمه.. وإقراره هذا كان يجب أن يكون دستوراً للفاهمين عن الله، ودستوراً للفقهاء الذين يستنبطون الأحكام عن الله، ولنعلم أن الله حين يترك نصاً محتملاً للفهم يجب أن يحترم فيه كل فريق رأى الفريق الآخر.. والاحترام كيف يكون؟

يعتبر على الأقل فهمه مساوياً لفهم الآخر، والأدب والاحترام هو أن نقول قد أخذنا الحق من النص الذي فيه احتمال ويكون الاجتهاد هو: أن نقول قد أخذنا الحق من النص الذي فيه احتمال وقد يكون الاجتهاد خطأ، ورأى خصمى خطأً يحتمل الصواب، فتكون هناك مقاصد.. فالرأيان سواء في احتمال الخطأ والصواب.. وأكون مع ذلك احترمت ذاتيتي في الاستنباط واحترمت المرجع لي في الاستنباط ومعنى الرأيين سواء..

إن الصحابة رضوان الله عليهم قد اختلفوا في فهمهم لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم (من كان منكم مصلياً العصر فلا يصلين العصر إلا في بنى قريظة)..

وقد أقر الرسول صلى الله عليه وسلم من صلى قبل الوصول إلى بنى قريظة لتدارك صلاة العصر قبل الغروب..

وأقر من صلى العصر في بنى قريظة وهذا أمر كان من الممكن تداركه، لو أن الرسول صلى الله عليه وسلم يريد أن يوجد الحكم بحزم، لقال للذين صلوا انتهوا ويقر من لم يصلوا، إذن الأمر متدارك، ولكن الأمر

المتدارك لم يحصل من الرسول صلى الله عليه وسلم، مما يدل على أن الأمرين سواء..

إذن فالمشرع قال نصا يحتمل هذا ويحتمل هذا، وإذا أردنا أن نقعد هذه القاعدة وأن نوضحها توضيحا يقنع نقول: إذا نظرنا إلى الصلاة نجدها حدثا، والحدث لا بد له من زمان ومكان. لا يوجد الزمان والمكان إلا إذا وجد الحدث، فالصلاة حدث يطالبنا بالإيمان بأن نفعه له.. مكان وله زمان..

الرسول حين قال قوله لأصحابه حدد ماذا؟ حدد الحدث. ثم قال «إلا في بنى قريظة»، وبذلك حدد المكان أيضا..

إذن قد حدد الحدث وهو الصلاة. وحدد المكان في بنى قريظة، ولكنه لم يحدد الزمن فالذين قالوا: نصلى العصر قبل أن تغيب الشمس قالوا إن الحدث له زمان، فاحترموا الزمان وقالوا نصليه في زمانه في أى مكان وجد ذلك الزمان، لأن الحاكم في ذلك هو أن السبب واحد. لكن الرسول حدد المكان وقال في بنى قريظة.

إذن الفريق الثانى قال: نصلى العصر فى الزمن فى أى مكان فاحترم الرسول صلى الله عليه وسلم اجتهاد هذا الفريق الآخر. لأن كل واحد من الفريقين نظر إلى ظرف من ظروف الحدث: الزمان والمكان..

كل الأحكام الاجتهادية التى تركها التشريع، لاجتهادات البشر معناها إذن من الله، وأن ما وصل إليه الاجتهاد يقبله الله، ويعتبره حقا فى هذه المسألة..

ولكن المجتهدين أو أتباع المجتهدين أو الذين يريدون السيطرة يجعلون فهمهم هو الأصلح، فكأنهم نقلوا الأحكام من المشرع إلى الأحكام في الفهم نقول لهم: لا، ليس لك حق فيما تقول، لأنك لست مشرعا حتى تجعل فهمك حكما مبتوتا فيه. أنت فاهم للتشريع فحسب، وليس لك أن تحكم الحكم، وأن الله لو أراد حكما مبتوتا فيه لوضحه وحكم فيه حكما جازما لا مجال للاجتهاد فيه ولا خيار فيه: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ﴾...

فالشئ الذي ينفذ منه خصوم الإسلام هو مايفعله بعض علماء المسلمين أو بعض الأتباع لعلماء الإسلام، حين يرون في اجتهاداتهم التي أباح الله فيها أن نجتهد في النص أنها أصوب وأن ماعدا اجتهاداتهم يجب أن تترك، وأن فهمهم هو الحق وماعداه فهو الباطل..

ومن هنا نشأت النكبة على المسلمين في جميع بقاع الأرض، ولذلك تجد أمة مسلمة ينتقد إسلامها من أمة أخرى، إسلام في دولة ينتقد من إسلام في دولة أخرى، لماذا؟!!

لأنهم أرادوا أن يجعلوا من فهمهم للأمور المجتهد فيها نصا محكما.. كما أنزله الله نصا محكما، وترتب على ذلك أن المخالف هو على الباطل في زعمهم.

ولينظروا إلى ثمار ذلك فيما يجدونه من الهجوم علينا في أن الإسلام لم يعد دين تجميع، وإنما أصبح دين تفريق ونحن في البلد الواحد نشاهد ذلك الآن، نجد أننا في كل حي، وفي كل مسجد طائفة. ولو نظرت إلى إسلام هؤلاء لوجدته بعيدا عن إسلام هؤلاء. لماذا؟ لأنهم جعلوا لسلوكهم فهما،

ومن لم يوافقهم على فهمهم فهو خارج عن الإسلام لا عليهم..
ويجب أن ينظروا إلى تبعات هذه الأشياء الآن.. هذه التبعات التي
سنشقى بها طويلا من خصوم الإسلام.
ولكن من أعطاهم فرصة للهجوم علينا؟
هؤلاء هم الذين فهموا الإسلام فهما أدى إلى تعدد الطوائف، وتعصبت
كل طائفة لفهمها للإسلام ورمت كل طائفة الأخرى بالخروج عن
الإسلام..
والله أسأل أن نهتدى بهدى رسول الله صلى الله عليه وسلم وأن
يهدينا سواء السبيل..



قضايا إسلامية

الفصل السادس

وصلتني ثلاث صفحات مكتوب فيها عن مصر تقول بالنص:
«نريد أن نسأل المسلمين في مصر، وفيها الأزهر، الذي يدعى أنه
الحريص على الإسلام، والمحافظ عليه:
أى الإسلام خير وحق؟ هل الإسلام في المساجد التي تبنيها وزارة
الأوقاف. أم في المساجد الأهلية التي بنيت في سائر القطر، ويقوم فيها
أناس يهجرون الإسلام في المساجد الأوقافية؟»
وهم معذورون في هذا لأن مصر صحيح هي بلد تحقيق الإسلام..
ومن هنا سيتكلمون عن تطبيق الإسلام.. لأنهم يقولون إن جمهرة
المسلمين في مصر تحاول أن تطبق الإسلام..
إذن فهم يحاكمون مصر لا من أجل تطبيق الإسلام، ولكن من أجل
تحقيق الإسلام، يسألون أى إسلام هذه المساجد هو الحق عندكم، وعند
الله؟

هل المساجد التي ينادى فيها بعد الأذان بالصلاة على رسول الله، في

حين أن المساجد الأخرى تقول إن في ذلك مخالفة للإسلام؟ وتحمل عليها
حملة عنيفة؟

نقول لهم: هم محقون في هذا الفهم، لأن كثيراً من المؤذنين يجهلون
موقف الدين من هذه المسألة، فيعتبرون المسألة مسألة أدب مع رسول
الله صلى الله عليه وسلم.

- والدين ليس أدبا، وإنما هو طاعة.

يجب أن نطيع رسول الله فيما شرع، ولانتحمل على رسول الله بما لم
يرضه رسول الله..

الأذان أقره رسول الله صلى الله عليه وسلم بهذه الصيغة.

صحيح أنه قال: «إذا سمعتم المؤذن، فقولوا مثل ما يقول، ثم صلوا
عليّ»، نردد ما يقوله المؤذن حين يقول المؤذن (الله أكبر) نقول نعم (الله
أكبر) وإذا قال (أشهد أن لا إله إلا الله) نقول نعم (أشهد أن لا إله إلا الله)
ثم إذا انتهى المؤذن قال: ثم صلوا عليّ.

فالذين التزموا الأدب مع رسول الله جعلوا المؤذن من المصلين، وهذا
أمر لا نناقش فيه، ولكن هل نصلي بلهجة الأذان جهرا أم نصلي في السر؟
نصلي في السر حتى لاندخل على الأذان ما ليس منه، لأن الدين كما قلنا:
دين طاعة، وليس دين أدب يبعدنا عن الطاعة، وحينما نصلي على الرسول
في السر بعد الأذان، يجب أن نحمد من قال هذا الاجتهاد، لأنهم يفهموننا
على شيء وجوده لم يكن ضرورة في الدين، ولكن وجوده أدخل التشكيك
في نفوس غير المتدينين، ليهجموا منه على الدين، فتألوا أي الإسلام خير؟

هذا يكفر هذا، وهذا يقول: هذا باطل.

إذن فلا حرج أن نتجنب الأشياء التي تؤدي إلى التشكيك.

نحن نحب رسول الله، ونُجِّلُ رسول الله، ونعظم رسول الله ونزداد منزلة عند الله حين نصلي عليه.

ولكن لكل مقام مقاله التشريعي..

فمادام ذلك لم يرد في نص الأذان، فليصل السامع والمؤذن في سرهما على رسول الله صلى الله عليه وسلم..

وبذلك نقطع الطريق على مريدي الكيد للإسلام فيدخلون من هذا الاختلاف على الإسلام مما يغضب منا رسول الله صلى الله عليه وسلم.. هناك أشياء كثيرة الأدب فيها شيء، والطاعة فيها شيء آخر كذلك..

وهم يقولون أيضاً «هجوماً على الإسلام» بعض المسلمين يقولون: اللهم صل على محمد، والبعض يقول: «اللهم صل على سيدنا محمد» وفي الأذان منهم من يقول أشهد أن محمداً رسول الله، ومنهم من يقول أشهد أن سيدنا محمد رسول الله..

فالذين قالوا أشهد أن محمداً رسول الله التزموا بقول الرسول صلى الله عليه وسلم (صلوا كما رأيتموني أصلي).

فقد كان الرسول يصلي في تشهده فيقول (أشهد أن لا إله إلا الله، وأن محمداً رسول الله).

إن أردنا الطاعة فلنلتزم بما ورد عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، ولكن الناس يفعلون عند ذكر سيدنا محمد ويستحيون أن يأتي اسم

رسول الله صلى الله عليه وسلم دون أن يقدموا لفظ سيدنا على اسم
محمد صلى الله عليه وسلم..

هم مشكورون على هذا..

ولكن الأدب شيء، والطاعة كما قلنا شيء آخر، فالطاعة- كما قال
الرسول صلى الله عليه وسلم- (صلوا كما رأيتموني أصلي)..

ولكن الذين وقفوا ضد هذه المسألة ليخطئوا من يقولونها حاولوا أن
يحتجوا لذلك فقالوا إن الرسول صلى الله عليه وسلم قال: «لا تسيدوني
في الصلاة»، وما كان لهم أن يحتجوا، لأن رسول الله لم يقل أشهد أن لا
إله إلا الله وأن سيدنا محمدا، لم يقل على نفسه سيدنا. ونحن نصلي كما
رأيناه يصلي، وما كان أغناهم أن يلتمسوا دليلا للمنع، ويكفي دليل المنع
أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نطق بها هكذا. بدون كلمة سيدنا..

وهو مطلوب منه أن يصلي على النبي، لا يقول اللهم صل على سيدنا
محمد ويكفيه أن يقول اللهم صل على محمد.

إذن ليس في ذلك قطع..

أرأيت لو أنك قرأت القرآن كله في ركوعك، ولم تقل: سبحان ربي
العظيم أتكون قد أديت الصلاة كما يريد الله؟ إنك جئت بلفظ من
القرآن. ولو قرأت مكان التحيات كل القرآن لا ينفج أيضا..

إذن الطاعة شيء والأدب شيء آخر، ومن يدريك أن الله يأتي لنا
بأشياء، قد يتطلبها الأدب منك.. ولكن الله يريد منا أن نترك هذا الأدب.

إذن فما أغنانا أن ندخل في مثل هذه المتاهات.. وما على الذين يأتون بعد

الأذان ليجهروا بالصلاة على النبي أن يصلوا في نفوسهم سرا.
وما على الذين يأتون التحيات إلا أن يؤدوها كما أداها الرسول صلى
الله عليه وسلم.
ونقف عند قولهم أن الرسول صلى الله عليه وسلم قال (لاتسيدونى
فى الصلاة)..

نقول لهم إن الرسول لم يقل «لاتسيدونى فى الصلاة» لأن ذلك يؤدى
إلى خطأ لغوى.. لأنها واوية.. «ساد يسود» ولو أن الرسول قالها لقال «لا
تسودونى» فلا تتقولوا على رسول الله بما لم يقله صلى الله عليه وسلم.
لأن الرسول صلى الله عليه وسلم قال «أنا أفصح العرب بيد أنى من
قريش» وإن كان ابطالنا لدليلكم لا يؤدى إلى بطلان المدلول ويكفى أن
الرسول قال صلوا كما رأيتمونى أصلى، وبعد ذلك هذه الأمور تورث فى
كثير من البلاد العراق والشقاق.. عراق مسجل علينا ويتخذ منه خصوم
الإسلام منفذا للكيد والنيل من الإسلام والمسلمين.

الصلاة فى المساجد التى بها قبور

ومما يقولون أيضا: إن كثيرا من المساجد يكثر من يصلى بمسجد
ملحق به قبر من القبور. وهذه المقولة أيضا واقع ونرى آثاره فى نفوسنا،
ولذلك كان يجب أن نجلس لكى نفهم هذه المسألة. ويتخذون من قول
رسول الله. «لعن الله اليهود والنصارى.. اتخذوا من قبور انبيائهم
مساجد» هذا هو دليلهم.. ونقول لهم: ما هو القبر؟

القبر هو موضع لحد الميت «أى دفنه».. فهل اتخذ أحد منا القبر

مسجدا؟ لم يتخذ وإنما جعل القبر «وإن ألحق بمسجد» حوله شيء اسمه مقصورة.. وكلمة مقصورة هذه تعنى محبوسا على القبرية لا يتعادها شيء آخر.. وزيادة في قصرها على القبرية جعلوا لها سياجا من خشب أو حديد.

لماذا لانسد هذه المسألة؟..

الذي يريد دينه ويريد أن يحميه، لا يجعل فيه شيئا.. ونتكلم مع المانع والمعارض، نتكلم مع هذا ومع هذا.. نقول لهم إن من يصلى والقبر على يمينه أو على يساره أو خلفه فلا شيء عليه..

ونقول لهم: لنا في مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم أسوة حسنة.

لأن من يصلى في الروضة يكون القبر على يساره.. والذي يصلى في الصفة يكون القبر أمامه.. والذي يصلى في منزل الوحي يكون القبر على يمينه والذي يصلى في الحضرة الشريفة يكون القبر وراءه.. كل هذا والقبرية ليست ملحوظة في التوجه.. ومر ذلك على علماء المسلمين من يوم أن مات رسول الله صلى الله عليه وسلم، ولم ينكر أحد من علماء المسلمين مثل هذا الموقف. فإن قيل ذلك خصوصية لمسجد رسول الله نقول لهم فيه أبو بكر وفيه عمر..

المسائل الخلافية يجب أن ننهيها فيما بيننا، لأن آثارها تكون عند الخارجين، فهل تعتقدون أن مسألة حدثت لم يرض عليها شهر أو شهر ونصف في صحف مصر وجاءت عندهم مما يدل على أن الضالعين في هذه الحركة أناس أيضا من خصوم الإسلام الذين يكتبون الوقائع..

معاملات البنوك

إنهم أثاروا المشاكل حول الاستثمار وحول بنوك الربا، وحول العلماء الذين قالوا بحلها وحول العلماء الذين قالوا بتحريمها. وقالوا أى الرأيين هو الإسلام؟ هؤلاء علماء وهؤلاء علماء..

فما كان أغنانا أن نعطي خصوم الإسلام من علماء المسلمين أسلحة يتهمون بها على الإسلام.. وما كان أحرانا أن ندع المشتبه، فإن الحلال بيّن والحرام بيّن!!

لأنقول لفريق من هؤلاء الذين قالوا إن الربا في بعض البنوك حلال محتجين بما احتجوا به، لأنريد أن نناقشهم في هذه المسألة. بل نقول لهم: هل ذلك رأى العلماء بالإجماع؟ يقولون: لا، نقول لهم: وما رأى بقية العلماء دونكم أنتم، المعدودون على الأصابع؟ يقولون: رأيهم أنها حرام.. فنقول لهم: مادام كثير من العلماء قالوا بالحرمة وبعضكم قال بالحل يكون على الأقل لا ينسخ رأيكم رأى الجمهور ورأى الجماعة. ونجعلكم تمثلون وجهة نظر، وهم يمثلون وجهة نظر. لكن هناك وجهة نظر أحسن من وجهة نظر.

يكون هذا مدخل الأمر في المشتبه، والرسول صلى الله عليه وسلم يريد أن يحكم قضايا العلماء، وقضايا الخلاف دائما هي مثار الخلاف.

وقد قال الرسول صلى الله عليه وسلم: «الحلال بيّن والحرام بيّن وبينهما أمور مشتبهات لا يعلمهن كثير من الناس فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه ومن حام حول الشبهات وقع فيها.. كالراعى يرعى حول الحمى يوشك أن يواقعها، هذا وإن لكل ملك حمى إلا وإن

حمى الله في الأرض محارمه.. ألا وإن في الجسد مضغة إذا صلحت صلح الجسد كله وإذا فسدت فسد الجسد كله.. ألا وهي القلب».

الخلاف بين التابعين للإسلام في المسائل الفقهية لاشك أنه يؤثر على الإسلام، فما بالك إذا كان الخلاف بين علماء المسلمين أنفسهم وهم المؤمنون على الدين؟!!

لا ريب أن التأثير على الإسلام يكون أشد وأقوى، ولذلك أنصح: إنه يجب على علماء المسلمين أن ينتبهوا إلى أن خلاف التابعين للإسلام يؤثر في الإسلام كما قلنا سابقا، فما بالك إذا كان الخلاف واقعا من علماء الإسلام الذين هم المؤمنون على تطبيق الإسلام؟! أظن أن ذلك السلاح يكون أقوى، ليقول واحد منهم أى الرايين هو الإسلام؟ نقول للذين أثاروا هذه المجادلات: إننا نحترم رأيكم جدلا، ونحترم اجتهادكم، إنكم تريدون - كما تقولون - أن تعيشوا العصر، وإن كنا ننقد هذه العبارة، فلا يصح لعالم مطلقا أن يقول يجب أن نعيش العصر، لأن هذا القول معناه أن يعيش العصر، فالعصر هو الشرع فإذا اضطرت ظروف العصر إلى أشياء أن نأخذها، والدين لا يمانع فيها فلا مانع، فكأننا نريد أن يهبط منهج السماء إلى الأرض نقول لهم: لا، رجل الدين يجب أن يقول: يجب أن نعيش الدين وليخضع العصر لمنطق الدين..

* فإذا ما كان بعض العلماء يخالف جمهرة العلماء في حل بعض الصور البينة ليقول إنها ليست ربا..

فنقول لهم جدلا سنحترم رأيكم وإذا ما اجترمنا رأيكم وجعلناكم طرفا مقابلا قلنا إن هؤلاء يحللون وهؤلاء يحرمون..

* سنحترم رأيكم ونقول إذن الأمر مشتبه، ولا معنى للاشتباه إلا

هذا..

هل رسول الله ترك هذه القضية بدون حل أو حكم فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم الذي فوضه الله في أن يشرع، لا يمكن أن يترك مثل هذه المسألة دون أن يضع لها حداً، وكأنه علم أن الطبع البشري سينتهي إلى شيء قد توجد فيه وجهة نظر، وقد ينتهي إلى شيء آخر، وقال اسمعوا هذه القضية لتحكموا هذه الخلافات.. الحلال بين والحرام بين وبينهما أمور مشتبهة أو مشتبهات.

ماذا قال رسول الله في ذلك؟

قال فمن ترك؟

أم قال فمن فعل؟

قال : «فمن ترك ما اشتبه له فقد استبرأ لدينه وعرضه». فكأن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يترك مثل هذه القضية، ولكنه حكم فيها، وقال لماذا رجح جانب ترك على جانب فعل؟ لأنه يتكلم عن الاستبراء للدين والعرض، والاستبراء إن قال شيئاً بالحرمة وإن قال شيئاً بالحل إن أردت أن تستبرئ للدين وللعرض تترك أم تفعل، تجعله حلالاً أم تجعله حراماً.. اجعله حراماً.

وإن لم أجعله حراماً ولجأت إلى التحليل أكون خالفت رسول الله في قوله، فمن لم يترك تكون مخالفة صريحة لرسول الله صلى الله عليه وسلم..

* وهذه المخالفة تدخلك في ماذا؟ إذا كان الذي ترك قد استبرأ لدينه ولعرضه والذي لم يترك لم يستبرأ لا لدينه ولا لعرضه، وهل الدين مخالف للعرض؟ نعم، استبرأت لدينك لأنك ستتبرأ أن يأخذ واحد حكماً عنك ويكون ذنبه عليك طول العمر، ولعرضك على الناس لا تقول إن دينه رقيق جداً غير ممكن، يجب أن نلاحظ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يترك مثل هذه القضية، وإنما شرع لها وبذلك أخرجنا من المتشابهات.. الحلال بيّن لا يكون فيه خلاف والحرام بيّن ليس فيه خلاف بينهم.

فعل هؤلاء العلماء أن يلتفتوا جيداً إلى النص عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ليقولوا قولة الحق، حتى أن الذين فطنوا بأرائهم وفطنوا بفتواهم يعودون ثانياً إلى الفتاوى إن لم يجدوا من العلماء من يستبرأ لدينه ولعرضه، فيجب على السامعين لهذا الرأي أن يستبرئوا لدينهم ولعرضهم لأنه سيأتي يوم يتبرأ هؤلاء من الذين اتبعوا وسيأتي يوم يتبرأ فيه المتبعون من التابعين ويجب أن يعلم هؤلاء أنهم سيرثون بهذا العقل ضلالاً في اعتقادهم وإضلالاً لغيرهم، وذلك وزر وهذا وزر آخر يصدق فيهم قول الله تعالى:

﴿ وَلِيَحْمِلَنَّ أَثْقَالَهُمْ أَثْقَالًا مَعَ أَثْقَالِهِمْ ﴾

يجب عليهم أن يتنبهوا جيداً إلى هذه القضية..

ثم بعد ذلك يقول الرسول في مسألة تأبير النخل «أنتم أعلم بشئون دنياكم»..

فكأن شئون الدنيا بمنطق الحديث خرجت عن منطق أمر النبي ونهيه..

والرسول حين يقول ذلك، إنما يضع قاعدة كلية عامة تسير دائما بجانب منهج الله السماوى..

* فمنهج الله السماوى لاحظ أيضا أن الله خلق الكون كله بنواميسه وعناصره، وأجناسه وقوانينه.. وهذه الأمور تخضع دائما للتجربة العملية سواء قام بها مؤمن أم قام بها كافر.. فهي تعطى ثمرتها للمؤمن وللکافر على السواء كما أن الله سبحانه وتعالى بعبء الربوبية جعل خير الأرض بكل أجناسها للمؤمن والكافر..

وإشرافا إلى هذه القضية فى أنه يجب أن نفرق بين أمانة المؤمنین المسلمین لله حين يحملنها وحين يؤتمن عليها، وبين رزق أهل الأرض، فإبراهيم عليه السلام حين ابتلاه الله بالآيات المطلوبة فآتمهن..

ومعنى آتمهن أنه أداها على أكمل ما يكون الأداء، فالمولى جل شأنه يقول له ﴿إِنِّى جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا...﴾ لأنك أوتمنت على منهج الله وأديته على وفق المطلوب لله.. فأنت أهل لأن تؤتمن على الإمامة.

قال إبراهيم عليه السلام ﴿وَمِنْ ذُرِّيَّتِي...﴾

قال الله تعالى له:

﴿لَا يَنَالُ عَهْدِى الظَّالِمِينَ...﴾

فكأن الإمامة عهد من الله للمؤتمن عليها..

وتلك مسألة لا تخضع للجنس ولا للدم ولا للنسب فقال ﴿لَا يَنَالُ

عَهْدِي الظَّالِمِينَ.. ﴿ وَإِنْ كَانُوا مِنْ أَبْنَائِكَ..

* قضية أخذها إبراهيم عندما ذهب إلى واد غير ذي زرع ليضع امرأته هاجر وابنه اسماعيل..

* دعا الله بموجب الحنان لابنه ورعايته لامراته أن يرزقهم من الثمرات والرزق ﴿وَأَرْزُقْ أَهْلَهُ مِنَ الثَّمَرَاتِ مَنْ آمَنَ مِنْهُمْ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ.. قَالَ وَمَنْ كَفَرَ..﴾ أى أرزقه أيضا لأنك خلطت بين عهد الإمامة وبين الرزق.. فحينما قال (لاينال عهدي الظالمين) سحبت أمر الآية على الرزق أيضا. إذن فمسألة الرزق بقانونه ونواميسه وبعطاء الأرض والشمس والرياح والماء كل ذلك أمر من عطاء الربوبية يستوى فيه المؤمن والكافر.

ولذلك كانت كل التجارب عليه لاتخضع للإيمان ولكن تخضع لقضية الحركة فى الأرض وللتجربة العملية.

وأقول للذين أخشى أن يغتروا بمثل هذه القضية، أقول لهم جربوها فى نفوسكم واسألوا من كان يتعامل مع هؤلاء فمن كانوا يقولون هذا حلال كيف كان حالهم وهم فى ذلك؟ وكيف كان حالهم بعد أن تركوا هذا؟ كل واحد حجة على نفسه.. أسأل الله أن يثوبوا إلى نفوسهم، وأسأل الله للذين يريدون أن ينتفعوا بهذه الفتوى أن يفهموا جيدا أحوال الذين يتعاملون هذه المعاملة ويتنبهوا إلى أحوالهم قبلها وبعدها، ويجب علينا جميعا أن نفهم أن كل خلاف بين المسلمين خلاف يستغل ضد الإسلام، والذي يصنع شيئا من هذا إما مفت أو مطبق أو منفذ سيكون مثل الذين يمسون معولا ويضربون به قضية الإسلام عند

خصوم الإسلام، وإذا ما تركنا هذا الأمر جانبا إلى العلماء والمسلمين الذين يخضعون لفتاوى العلماء أن يعلموا جيدا أن أى خلاف فى قضية الدين يستغله الذين لا يحبون قضية الحق، لأن هناك أناسا لم يقتدروا على نفوسهم ليهتدوا إلى حكم الله، فهم يريدون أن تكون قضية الدين قضية كاذبة، ومن حظهم أن يتخاصم رجال الدين ليجدوا لأنفسهم مبررا..

هؤلاء جميعا وزرهم عند العلماء المطبقين للفتاوى غير الدقيقة من الدين.. وإذا انتقلنا نقلة أخرى للشىء الذى يؤخذ على قضايا المسلمين لينفذ منه خصوم الإسلام، يقولون جادلوهم بمنطق القرآن والحديث مما يدل على أن المطبقين لهذا الأمر لم يقرأوا القرآن والحديث بفهم..

ونقول إن القرآن ليس فيه تناقض لأن القرآن من حكيم عليم..

﴿ **وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا** ﴾..

والقرآن يلح إلى أن نتدبر، ومعنى نتدبر ألا ننظر إلى سطح الأشياء ولكن ننظر إلى خلفيات الأشياء..

* المؤمن ينظر إلى الأمام وإلى الخلف.. ينظر إلى الواجهة والخلف لكى

يتدبر.

نقول للرد على قول خصوم الإسلام «إن القرآن يناقض حديث رسول

الله صلى الله عليه وسلم» فإن القرآن قد قال:

﴿ **وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا** ﴾.

فإن من تحرك واستنبط وجد واجتهد يؤتى خير الأرض وإن كان

كافرا..

- والرسول صلى الله عليه وسلم حينما نهى صحبه عن تأبير النخل (أى تلقيحه) أخذها من قضية أن الله سبحانه وتعالى يخلق ما يشاء وأنه من الممكن أنهم لو لم يلحقوه لصلح النخل.. ولكن المسألة التجريبية خذلت هذه القضية فجاءت التجربة بأن النخل شاص.

- فماذا يكون موقفه صلى الله عليه وسلم؟

- إن موقفه صلى الله عليه وسلم أن يرد الأمر إلى قضية الربوبية في إعطاء الأسباب حقها، وإعطاء التجربة، وإعطاء المادة، وتجعل التجربة على يد المشرع فيقول عليه الصلاة والسلام «أنتم أعلم بشئون دنياكم» أى التى يعطيها العمل، السماء لا دخل لها فيها، لأنها أعطت كل الرزق بكل أسبابه ومقوماته وأنتم تجتهدون، فيما هدتكم تجربتكم العملية إليه.

فرسول الله هو الذى نهى عن التأبير وهو الذى قال «أنتم أعلم بشئون دنياكم» فيجب أن نأخذ «أنتم أعلم بشئون دنياكم» من القضية المنهى عنها.

وهى قضية التأبير.. قضية تجريبية معملية.

إذن فالرسول يجعلها فى نفسه وشأن المشرع العادل حين يضع القضية يجب أن يجعل تطبيقها أولاً على نفسه.

ولم يمنعه أن يرى الناس فى أمره أولاً رأياً، وفى عدوله عنه رأياً آخر، لم ير ذلك لتكون القضية دستوراً لنا فى الحياة فى كل أمر تجريبى أو معملى.

التبنى.. قضية أبطلها الإسلام

والقضايا التى يجد الحق سبحانه وتعالى فيها غضاضة على الناس يأتى بها رأى حكم المشرع نفسه أى الرسول نفسه ولذلك قلنا فى قضية

التبني: إن التبني كان أمرا معروفا عند العرب يتبنى الواحد أى واحد ويجعله ابنه، ويأخذ منه كل الحقوق التى للابن.

فجاء الإسلام ليبطل هذه المسألة.. وهى ليست مسألة إعطاء حنان فقط، ولا مسألة إعطاء إرث فقط، وإنما تتعدى إلى شىء غير ذلك. وهو أنه سيكون ابنا، فاذا جعلته ابنا ولك بنت، أى أنه له الحق أن يراها وله الحق أن يخالطها فى المعيشة وأن يتحدث معها، وهذا ليس من حقه إذن المسألة تتعدى من مسألة الحنان والإرث إلى مسائل أخرى.. لا تكشف عورتها عليه إلخ.. فإن الإسلام جاء ليحدد هذه النواحي.

فعندما أراد أن يبطل قضية التبني وهى قضية شائعة موجودة عند العرب ومتأصلة فيهم، والدليل على ذلك أن رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو الذى كان يعزف عن كثير من عادات وأحكام الجاهلية وقضاياها إلى قضايا فطرية بعيدة عنها. فكثيرا ما كان يمتنع عن فعل أشياء مما تفعله الجاهلية.

- ومع ذلك أجاز مسألة التبني وتبنى زيد بن حارثة مكافأة له، لأنه لم يقبل الخيار فى الذهاب مع أبيه واختار البقاء مع رسول الله صلى الله عليه وسلم.

إذن مسألة التبني كانت شائعة عند العرب لدرجة أن رسول الله الذى كان يرفض كثيرا من عادات وقضايا الجاهلية قبل التبني وفعالها فى نفسه.

فإذا أراد الله أن يبطل المسألة المتأصلة جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل أن ينهى عنها يفعلها، لتكون التجربة فى رسول الله، وهو الذى

يضع هذه القضية في ذاته هو، وهو الذى يعدل عنها بعد ما تبني زيد بن حارثة.

عدل محمد صلى الله عليه وسلم في مسألة التبني وهو أنه جعلها مكافأة لزيد.. ولذلك لم يسمها الله جورا بل سماها عدلا ﴿ ذَلِكُمْ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ ﴾ ..

«أقسط» يعنى عمل محمد في التبني مكافأة لزيد ليس جورا، وإنما هو قسط ولكن هناك مسألة أحسن، وهو ما يراه الله في حكمه.. فمسألة القضية التي جاء بها رسول الله صلى الله عليه وسلم في مسألة التبني كانت التجربة في نفسه هو، ومع أن هذه التجربة في نفسه قد جرت علينا كثيرا من المتاعب بسبب أنهم قالوا إنه تزوج امرأة زيد ومع ذلك لا يمكن تأصيل القضية إلا هكذا.

ولذلك قلنا إن العالم اليوم فيه موجتان.

الموجة الأولى: موجة نظرية، لكل نظريته التي يأتي بها حسب هواه.

الموجة الثانية: عملية أى علم مادي تجريبي. الحضارات التي نعيش في ظل ارتقاءاتها الآن تجارب عملية. حضارات توصل إليها من سبقنا، واكتشفوا كثيرا من آيات الله في الكون.

وقلت سابقا إن القضايا المبنية على نظريات وأهواء يحاول كل صاحب نظرية أن يهدم النظرية الأخرى ويعرقلها.

أما القضايا المبنية على تجارب عملية فيحاول كل فريق أن يأخذ ويستفيد مما توصل إليه الفريق الآخر.

فإذن هناك موجة تمنع من أن تزداد وتنتشر

وموجة توجد ونحاول أن نستفيد بها.

لماذا؟ لأن هذه النظرية مبنية على الهوى وإنما المسألة العملية يستفاد بها.. إذن فالأمور العملية لا اجتهاد فيها، وإنما تخضع للتجربة العملية المادية فالله قد أنطق رسوله ليقول «أنتم أعلم بشئون دنياكم».

والسمااء لا تتدخل. فقد ذهبت العقول لتبحث وذهبت الجوارح لتعمل. فنحن قلنا إن الأشياء التى خلقها الله لخدمة الإنسان خلقها مسخرة بمعنى أنه لا رأى لها فى أن تفعل أو لا تفعل..

ومادام قد خلقها الله مسخرة فهى مسخرة للكل، وتعطى خيرها للمؤمن والكافر.. ومادامت تعطى خيرها للكل فهى فاعلة بنفسها.

الكفار من العلماء.. لا حظ لهم فى الآخرة

أىضا وصلتنا رسالة تقول: هل الكفار من العلماء الذين أفادوا البشرية باكتشافاتهم وابتكاراتهم.. لهم نصيب من جزاء الله فى الآخرة؟

ونحن نجيب على ذلك فنقول إن قاعدة الجزاء تقضى بأن يكون «الأجر ممن عملت له» وعلى ذلك فنحن نتساءل:

هذا الكافر الذى يكفر بالله، أكان الله فى باله ساعة أن ابتكر؟

أكان الله فى باله ساعة أن اكتشف؟

أكان الله فى باله ساعة أن أتعب نفسه فى معمله؟

لم يكن الله فى باله، إنما كان فى باله جاهه وشهرته، وشغفه بالعلم،

الإنسانية التى حوله تكرمه وتكافئه.

إذن ليس في باله الله!!

* إذن الذى عمل من أجله وفي باله أعطاه الأجر تقديراً وتكريماً وشهرة.

فإذا ما جاء الله يوم الجزاء أيعطيه الله أجراً ولم يكن الله في باله ولم يعمل في صالحه؟

- وهذا هو الفارق بين المؤمن والكافر..

- الفارق بين المؤمن والكافر حتى في العمل الذى يفيد الإنسان به نفسه، الفارق بين الكافر والمؤمن: أن الكافر يعمل لذاته والثانى يعمل لذاته ولأن الله أمره أن يتحرك حركة تسعه وتسع غير القادرين على الحركة... إذن يكون الله في بال المؤمن (يكون الله في باله مادام يتحرك حركة فوق حاجته) لماذا يتحرك حركة فوق حاجته؟

لأنه يقضى حاجته فى النهاية، ومابقى يكون لغير القادر من ذريته أو لمن لا يقدر على الحركة..

* إذن يكون في باله رب هؤلاء جميعاً فيعطيه الله الجزاء..

ولذلك.. الحق سبحانه وتعالى يصور لنا هذه المسألة تصويراً واضحاً هو فى الأول يقول ﴿وَقَدِمْنَا إِلَى مَا عَمِلُوا مِنْ عَمَلٍ فَجَعَلْنَاهُ هَبَاءً مَنْثُورًا﴾ وهذا فى شأن الكافرين.

هم عملوا وبعد ذلك جعل الله عملهم هباءً ويقول فى آية أخرى ﴿قُلْ هَلْ أُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا الَّذِينَ ضَلَّ سَعِيَّهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا﴾

كان من الممكن أن تأخذ الحسنات وتأخذ التشريف لو أن الله كان في بالك..

ولكن الله لم يكن في بال الكافر حين يعمل..

* وبعد ذلك يعطينا الله مثلاً واضحاً لأعمال الكافرين

﴿مَثَلُ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ أَعْمَالُهُمْ كَسَرَاتٍ بَقِيْعَةٌ يَحْسِبُهُ الظَّمَانُ مَاءً حَتَّى إِذَا جَاءَهُ لَمْ يَجِدْهُ شَيْئًا، وَوَجَدَ اللّٰهَ عِنْدَهُ فَوْقَاهُ حِسَابَهُ وَاللّٰهُ سَرِيْعُ الحِسَابِ﴾.

فماذا تنتظر أن يعطى الله من لم يكن الله في باله؟

* هذه عدالة الله، لا يضيع عمل عامل اجتهد في معمله فأعطاه الله نصيبه وحظه من كل شيء في الدنيا.

* ولذلك يقول الرسول (صلى الله عليه وسلم) في حديث مامعناه: «عملت ليقال وقد قيل».

إذن إذا حدثنا الحق بأن الذين كفروا بربهم أعمالهم كسراب بقيعة لانقول إن الله ليس بعاذل، وهذه ليست نظرية الإسلام بل هي نظرية كل الأديان.. فإن جاءت آية ﴿إِنَّ اللّٰهَ لَا يُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾. نقل له إن أحسن عملاً أجره ماذا؟ إننا نعطيه إذا أتقن العمل يكون له (زبائن) كثيرة لإتقان صنعته ويكتسب شهرة.. الخ..

فالذى لم يكن الله في باله لا يكون له عند الله جزاء أو ثواب في الآخرة ﴿مَنْ كَانَ يُرِيدُ الحَيَاةَ الدُّنْيَا وَزِينَتَهَا نُوفِ إِلَيْهِمْ أَعْمَالَهُمْ فِيهَا وَهُمْ فِيهَا لَا يُبْخَسُونَ﴾..

لا يظلمون بل نعطيهم أجرهم مجدا وشهرة..

عن الإسلام وتخلف المسلمين

ومن الأشياء التي يذيعها الملاحدة ويحاولون جاهدين أن يؤثروا بها على الشباب المسلم أنهم يقولون: (دعوهم في إسلامهم الذي أوقفهم في الأرض موقف التخلف وجعلهم في الكون في منزلة الاتباع)..

* أى أنهم يريدون أن يقولوا إن العالم الإسلامى عالم كله فقير ومتخلف، وهذه قضية لانكرها، ولكن لكيلا نبث هذه المسألة في نفوس أبنائنا حتى لانيئسهم وحتى لانوقفهم هذه الوقفة من الدين.. نقول لهم: أكان ذلك الأمر الذى عرض للمسلمين في بقاع الأرض في هذا العصر، هل كان أمرا لازما عليهم كمسلمين في كل عصر؟ الجواب منهم هم: (لا)، لماذا؟

لأنهم كان يسمون عصورهم في أوروبا العصور المظلمة وكنا نحن في غاية الازدهار والحضارة.

وقلنا إن الرشيد أرسل إلى شارلمان ساعة دقاعة تدور بالماء فلما ذهبت إلى بلاط فرنسا قالوا إن بها شيطاننا. هم قالوا هذا!!
إذن كنا أصحاب علم وأصحاب حضارة..

وإذا ما أردنا أن نثبت ذلك فإننا ننسب كل علم موجود الآن إلى أصله الأول. إذا نسبنا أى علم موجود الآن وجدنا أن بذرتة ونواته للرواد الأوائل من العلماء المسلمين. وأنهم كانوا القنطرة التي عبرها الغرب إلى حضارتهم وهذا بإقرارهم أنفسهم.

ولذلك قلنا: اذهبوا إلى مكتبة الكونجرس بأمريكا تجدوا أن الرسمة العملية للعملية الكيماوية حتى الآن صورة عربى أمام الانبيق وهو يقطر ويجرب. وهذا يدل على أن نواة كل حضارة وبذرة كل علم تقدمى هى من عندنا.

* إذن لا يقال إننا أمم متخلفة، هل هذا التخلف طبيعة لازمة للإسلام؟ أم هو أمر طارئ طرأ على الإسلام؟ على تحضر أو على تخلف؟ هم أنفسهم بإقرارهم يشهدون أننا كنا متحضرين وأنهم أخذوا عنا كل شىء، من الممكن أن يكون أساسا لهذه الحضارة.

* والإسلام لم ينزل الآن لأجل أن يقال إنهم بمجرد أن اعتنقوا الإسلام تخلفوا.

* الإسلام نزل منذ أربعة عشر قرنا وأول من تكأثر به أمة متبدية، أمة أمية فى ذلك العالم، وبعد ذلك قادت أمما متحضرة.

* قادت الفرس وقادت الروم وحكمتهم بنظام اسمه النظام الإنسانى الراقى.

أمة لاتعرف إلا البدو والقبيلة ورب الأسرة، ومع ذلك جاءوا بالقوانين التى حكمت الدنيا على اختلاف حضارتها واختلاف أجناسها وعلومها، ويشاء الله سبحانه وتعالى أن يجعل انتصار الإسلام فى هذا الظرف على جناحين (جناح شرقى فى فارس، وجناح غربى فى الروم) وهما أمتان كانتا متحضرتين فى العالم، ومع ذلك حينما رأوا ما جاء به الإسلام من نظم تحكم قضية الحياة، وتدير سياسة الدنيا، تهافتوا هم على هذه الحضارة، وهم الذين جذبوها إليهم، ولذلك قوى الإسلام بقوتين: قوة

اندفاع من معتنقيه، وقوة الجذب من طالبيه.

فانتشر الإسلام، وهذا هو الجواب على تعجبهم، كيف انتشر الإسلام من أمة متبديية متفرقة، أمة ليس عندها شىء من الحضارة، ولاحظ لها من التقدم ومع ذلك في هذه الفترة الوجيهة سادت في نصف قرن؟

* نقول لهم لأن القوتين كانتا تعملان بإخلاص (قوة الاندفاع من معتنقيه، وقوة الجذب من طالبيه).

* وبعد ذلك تدخلت الأهواء، وتصادمت الصراعات وكل شىء يتدخل فيه الهوى تتدخل السماء لتمنعه لئلا يجعل هوى تابعا لهوى.

لأن ذلك سيؤدى إلى صراعات القوى، وصراعات القوى تؤدى إلى تهافت الأقوياء، وتهافت الأقوياء لا يخدم المجتمع بحال.

لأن القوة هذه، تقاوم القوة المقابلة لها، فالقوى تتفانى وتتصارع وتتداخل في بعضها.

فيريد الله أن يعصمنا من الأشياء التى للهوى مدخل فيها، فيشرع لنا ما يعصمنا من الهوى والزلل، ويريد أن يطلق يدنا في كونه لناخذ أسرارها من كونه، ونستفيد منها، فأباح لنا ماتهدينا إليه التجربة لنفعله.

* وإذا ما نظرنا إلى هذه القضية وجدناها تخدم قضية أخرى.

* هذه القضية الأخرى، هى أن من الأشياء التى عابوها على ديننا أنهم يقولون إن الإسلام يمنع ابتكار الأشياء المفيدة، وخاصة في الأمراض التى تنهى داءات البشر، وتنهى آلام البشرية، بما ابتكرت وبما اكتشفت، وبما اخترعت وينكرون مجهود العلماء الذين أفنوا حياتهم

في ابتكار أشياء تفيد البشرية، وتخدمهم وتسعدهم وتحمل عنهم مشقات العمل لأنها تعطيهم الثمرة بأقل مجهود وفي أقل وقت.

* هؤلاء.. الرد عليهم في منتهى اليسر، وفي منتهى السهولة، نقول لهم: ما حظ الإنسان من حركته؟.

الإنسان يتحرك في الحياة، لماذا؟ الإنسان سواء كان مسلماً أم كافراً إنه يتحرك في الغاية الأولى لنفع نفسه أساساً لاستبقاء حياته، وثانياً لنفع من يعوله أيضاً، ذلك أول شيء يطلب من الحركة.

* فإذا ما فعلت للإنسان شيئاً أصبح فعملك له لتأخذ الأجر والذي فعلت له.. ما مقصده؟

* مقصده أنه لا يقدر على الحركة، فجاء بك لتتحرك له هذه الحركة، وما دام لا يقدر على الحركة وجاء بك لتتحرك له هذه الحركة، فلا بد أن يكون ذلك أمراً نافعا له.

* إذن فحركتك إما نافعة لك يامتتحرك أو نافعة للغير، هذا الغير الذي ينتفع لماذا أعطاك هذا الأجر؟ لأنك فعلت له، أفعلت له أم فعلت لنفسك أولاً؟

أنت فعلت لنفسك لتأخذ الأجر، ولماذا أعطاك هو الأجر؟

* إذن قضية الأجر إما أن تكون عند الفاعل المباشر أو أن تكون عند المفعول له. فالاستفادة من الطرفين المخترع والمبتكر والمستفيد من الاختراع والابتكار. إذن فلا يعقل أن يمنع الإسلام ابتكار الأشياء مادام فيها نفع للجميع.

الاعتراض من خصوم الإسلام بأن أمم الإسلام الآن أمم متخلفة.

وقلنا إن الإسلام لم يجيء حديثاً، فبمجرد أن اعتنقته هذه الأمم تخلفت.

ولكن الإسلام جرب في الحياة.

وانطلق انطلاقات من أمة متبديية لاحظ لها من علم، ولاحظ لها من ثقافة ولاحظ لها من حضارة، ومع ذلك أمكنها أن تحيط بحضارتين متعاصرتين.

إحدى الحضارتين كانت في الفرس.

والحضارة الأخرى كانت في الرومان.

وقلنا إن الإسلام يعطى جواباً عن ادعائهم في أنه انتشر هذا الانتشار في هذه المدة الوجيزة.

وعلمنا ذلك بأن الإسلام كان مدفوعاً بقوة مؤمنة تحاول أن تنشره في العالم.

وأيضاً كان مجذوباً بقوة أخرى، هي القوة التي كانت تنبئ من وطأة الأمم التي كانت تحكمنا، بعيدة عن ماهية الدين.

فإذا أردنا أن ننظر إلى القضية بنظرة ذاتية إيمانية، يجب أن نتوجه إلى المسلمين أنفسهم في هذا الوطن لنعلمهم أن واقع المسلمين كمسلمين خذل قضية الإسلام بالذات لأنهم جعلوا من حال المسلمين حكماً على الإسلام.

ومنطق العدل يجب أن تعدل بين الإسلام كدين له مبادئه، وبين من يدعى أنه نُسب إلى الإسلام وهو مسلم، لأن أي دين إذا اعتنقه أحد، فقد يُحكم على من يعتنقه بأنه طائع، وقد يُحكم عليه بأنه عاص، فلا تأخذ من عصيان العاصين لدين اعتنقوه ولم يلزموا أنفسهم بتطبيق مبادئه

ومبادئه.. فلا تأخذ من تصرفاتهم هم حكما على الإسلام.
ولذلك فإن الذين يأخذون هذا التصرف للحكم على المسلمين يكونون
صادقين في قولهم إننا أمم متخلفة. هم مسلمون متخلفون.
ولكن الإسلام كدين ليس متخلفا، نحن لو نظرنا نظرة حقيقية
لوجدناهم تخلفوا لأنهم لم يكونوا مسلمين.
إذن فالتخلف لم يكن نتيجة لأنهم مسلمون.
إنما التخلف نشأ لأنهم لم يكونوا مسلمين
بدليل أنهم حينما كانوا مؤمنين كما عرفناهم في الصدر الأول، كان
دينهم هو الغالب.

التتوير.. من التسلط الكنسى.. ظلما إلى الإسلام

وبدليل أننا وجدنا الحجة للإسلام في أن أوروبا حينما كانت الكنيسة
تسيطر عليها، وتقبض بيد من حديد على حركة كل مفكر، فلا يمكن أن
يفكر العلماء في فكر معملى مادي، وكم شُنق أناس، وكم عذب علماء في
سبيل البحث والفكر، ولذلك كانت النتيجة الحتمية أن الفكر خُنق وأن
العلماء اضطهدوا، مما جعل المفكرين يبتعدون عن هذه المسألة، وكان من
نتيجة ذلك أن وُجد عهد اسمه العهد المظلم.

فلما كانت الثورات ضد الكنيسة، ووضعت الكنيسة موضعها
الطبيعى، وجعلت سلطة البابا لا سلطة لها على مثل هذه النشاطات
العلمية والفكرية، ابتدأت أوروبا ترتقى.

فلما ارتقت أوروبا، جاء الذين يكرهون الدين، لم يقولوا إن الكنيسة

كانت تسيطر على العلم وعلى العلماء، ومن هنا نشأ التأخر.. لم يقولوا هذا.

وإنما قالوا إن الدين معوق للحضارة.

إذن حملوا الدين وزر الكنيسة.

فلما حملوا الدين وزر الكنيسة ساد عندهم أن الدين معوق للحضارة بدليل أن الدين حينما كان مسيطرًا، أى أن الكنيسة مسيطرة، تأخرت أوروبا.

فلما عُرِزَت الكنيسة عن حركة الحياة ارتقت أوروبا.

أخذوها قضية عامة فنقلوها من سلطة البابا وسلطة الكنيسة إلى الدين نفسه.

رجال الدين المسيحي لقنوا هذا المفهوم إلى المستغربين (الذين عشقوا الغرب) من أبنائنا، ونشروه بواسطة أبواق الإلحاد، وقالوا إن الدين هو سبب التخلف، المسلمون الذين «استغربوا» أخذوا قضية الدين على أنها سبب التخلف.

أخذوها من واقع أوروبا آنذاك، من الواقع الموجود هناك، من سلطات الكنيسة، من سلطات البابا وقهر العلماء.

وبعد ذلك نقلوها نقلاً من المسيحية، وبعد ذلك نقلوها نقلاً على أنها من الدين، ثم عمموها تعميماً في كل دين، مما يدل على أن أبواقها من المستغربين أخذوا قضايا ورددوها على الناس دون أن يكون عندهم خميرة دينية.

فلا يعرفون ما هو الدين.

كانوا يعتقدون أن الدين مجرد طقوس عبادة، كالصلاة والصوم والزكاة والحج، وتنتهى المسألة.

ولم يفهموا أنه نظام كامل لقيادة حركة الحياة فلما سمعوا ذلك الكلام، جاءوا هنا ورددوه فأصبحت القضية أن الدين يدعو للتخلف. نقول لهم: (لا).

أنتم مخطئون في هذا، الدين لا يدعو مطلقا للتخلف، حتى المسيحية لا تدعو للتخلف، هي صحيح جاءت بالشحنة الروحية، لم تقل إنى أضع نظاما لهذه الحركة، إنما جاءت للعنصر المفقود، وهو المسألة الوجدانية الدينية والروحية فقط، إنما المسألة المادية كانت موجودة قبل ذلك في عهد قريب.. عهد اليهودية فلما جاء الإسلام وجد أن الدينين (المسيحية واليهودية) متباعدان ومتعاندان، فكان لابد أن يجيء الدين الذى يجمع الأمرين فى كتاب وهو القرآن، للفصل فى الأمور الأهوائية، يعصمنا من اضطرابنا فيها والأمور الأخرى يطلق أيدينا فيها.

والدليل على ذلك أن العلماء الأوائل الذين فهدوا دينهم، وفهموا لفظة الدين إلى العلم التجريبي، اللفظة التى سبقت الدنيا كلها. هذه اللفظة القرآنية التى تقول ﴿وَكَايِنِ مِنْ آيَةِ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يَمُرُونَ عَلَيْهَا وَهُمْ عَنْهَا مُعْرِضُونَ﴾.

المنطوق أننا نرى آيات كثيرة فى السموات وفى الأرض ونمر عليها بإعراض.

إذن يكون المراد ماذا؟ المراد هو أننا لا تمر علينا آية فى السموات أو فى الأرض، إلا ونفكر فيها ولا نمر عليها معرضين، فهذا اللوم من الله علينا لإعراضنا عن آياته، لأنك لو تذكرتها وتأملتها ووضعناها موضع

الملاحظة القوية والتجربة الشاملة.. من الممكن أن تستفيد منها فائدة
تعيّنك في ترف حياتك، أو ضروراتها، وهذه الآية هي التي يبنى عليها
أساس العلم التجريبي.

فمثلا ملاحظة ظاهرة في الكون. هذه الملاحظة ملاحظة مستديمة، فإذا
ما لاحظتها تبتدىء تجرب عليها، فإذا ما جربت عليها انتهت إلى قضية
تخدم بها الدنيا.

الذي اخترع الآلة البخارية وأراح الناس كثيرا من المتاعب، من أى شىء
أخذ هذا الاختراع؟

إنه أخذ هذا الاختراع من ملاحظته لقدر به ماء يغلى من النار التي
تحتة. فلاحظ أن غطاء القدر يرتفع من شدة البخار ويهبط، ففكر في
نفسه وقال لماذا لا نستغل قوة البخار في تحريك آلة بخارية؟!

وفعلا صنع الآلة البخارية (القطار) من ملاحظته البسيطة التي أعمل
فيها فكره وصارت تتطور من حال إلى حال أحسن وأفضل.

وإذا بحثنا في الغواصات التي تغوص في البحر، نجد أنها اخترعت من
ملاحظة بسيطة، وكذلك السفن التي تسير كالأعلام (الجال) وتحمل
حمولات ضخمة، هذه الملاحظة البسيطة هي أن المخترع لما نزل الحمام
لاحظ أن ماء يفيض من الحمام على الجوانب، ففكر وقال لماذا حينما أضع
نفسى في الحمام يفيض هذا الماء؟

فأخذ يفكر فلاحظ أنه حينما ينزل الحمام يزيح قدرا من الماء، الماء
الذي أزاحه وفاض على الجوانب بقدر حجمه وليس في وزنه، فعرف أن
هناك علاقة بين الوزن والحجم، فحينما يأتى بقطعة من المعدن ويرميها
في الماء يلاحظ أنها تغطس فإذا أطرقها طرقا وصنع منها صفيحة كبيرة

ورماها في الماء لاحظ أنها تعوم مع أن الوزن واحد، ولكن الحجم مختلف.
إذن أي سفينة تجرى في الماء يصير الغاطس منها يزيح مقداراً من الماء
بقدر حجمه، ولذلك كلما تزيد في حمل السفينة تغطس في الماء.
ومن هذه الملاحظة البسيطة اخترعت السفينة والغواصة.

إذن فالله حينما يقول: ﴿وَكَايْنٍ مِنْ آيَةٍ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
يَمُرُّونَ عَلَيْهَا وَهُمْ عَنْهَا مُعْرِضُونَ﴾ أي وكثير من الآيات يمرون عليها
وهم عنها معرضون، لم يتدبروا ولم يلاحظوا ولم يتفكروا.

ولذلك فكل العلماء الذين تكلموا في العلم التجريبي يقولون إننا نبحث
في استنباط أسرار الله في آياته لأن الله له آيات مكتوبات وهو القرآن، وله
آيات في الكون، هذه الآيات في الكون آيات منظورة وهذه الآيات في القرآن
آيات مكتوبة، فنحن نريد أن نطبق ما نجده في القرآن من آيات مكتوبة على
ما نشاهده في الكون من آيات منظورة.

إذن فالإسلام هو أصل لذلك كله، ومن هنا نستفيد فائدة أخرى، وهي
أن حال المسلمين منسوب إلى الإسلام قبل قضية الإسلام في عصرنا، لأن
السطحي منهم في الفكر ينظر إلى المسلمين، وأهل الفكر منهم ينظرون إلى
الإسلام بعيداً عن المسلمين وواقعهم الحالي، لأن أهل الفكر يقولون:
مادام الإسلام منهجا فهو عرضة لأن يطاع وأن يعصى.

فأنا لا آخذ من سلوك المسلمين الحكم على الإسلام، لأنه ربما يكونون
عاصين. فمثلاً إذا رأيت من يشرب خمراً أعيب الإسلام بسبب سلوك
فرد ينتسب إليه؟ نقول له هل الإسلام حرم شرب الخمر أم لم يحرمه؟
طبعاً حرمه، وجعل له عقوبة وهي الجلد، هل جلدناه؟ ألم نجلده؟

إذن المسألة ليست مسألة مبدأ، إنما المسألة دخلت نطاق معتنق مبدأ لم يطبق.

وهذه هي الخيبة، وهذا هو السبب في أن الرسول «صلى الله عليه وسلم» يحذر المسلمين من أن يتهاونوا في شيء من أمور دينهم. لأن تهاونهم في شعرة في أمور دينهم، سيكون ذلك سببا في إيجاد فجوة لمن يريد الكيد للإسلام.

يقول الرسول «عليه الصلاة والسلام»: (كل منكم على ثغرة من ثغور الإسلام فليحذر أن يؤتى الإسلام من قبله).

إذن فكل واحد من المسلمين في موقف يسد ثغرة، فإذا ما رأوا أى مسلم مهمل في أى عمل نفذوا من ذلك للكيد للإسلام.

فكذلك هم نظروا إلى المسلمين فوجدوا ثغرات فدخلوا على الإسلام من ثغرات المسلمين.

وجدير بالمسلمين أن يحافظوا على فرائض الله فلا يضيعوها، وعلى حدود الله فلا يعتدوها، وعلى منهج الله فلا يهملوه، حتى لا يشمت بنا الأعداء، ولا نفتح لهم ثغرة ينفذون منها للنيل منا ومن ديننا.

ولاريب أن إعراض المسلمين عن منهج الله عطل دخول الناس في دين الله، وشوه صورتهم أمام الأعداء والكائدين.



رد على شبهات الملاحدة حول القرآن

الفصل

السابع

من مصلحة المسلمين لصالح إسلامهم أن يعرضوا على من يتولون تربيتهم وتنشئتهم الفكر المناهض للإسلام حتى لا يدعوا فرصة للفكر المهاجم أن يهاجم من خلفهم، لأنه إن هاجم من خلفهم، هاجم بشراسة وهاجم وليس مع أولادنا دليل نقده.

وقلنا إن هذه القضية نصنعها نحن في أمورنا المادية حين نتخوف على أبنائنا مرضا من الأمراض القاتلة، وقبل أن يأتى إليهم بشراسته، نأتى بالميكروب ونضعه في درجة خامدة حتى يربى في الجسم المناعة إن جاء هذا الميكروب يستطيع بالدواء والرياضة أن يقف أمام هذا الداء.

وكثير من الناس يلتمسون أن يذكروا ذلك لأبنائهم وهم يحاولون بذلك إبعادهم، وتلك ميزة أولى ولكن ليس من الممكن أن نحجب عن الناشئة الآثار التي يعلمون بها من وسائل متعددة.

فوسائل الإعلام الآن، وسائل شتى ولم تعد تقتصر على أقوال الآباء وأقوال الأمهات ولا منهاج الدرس، بل هناك وسائل متعددة فإن احتطت

ألا تجد هذا الوافد على أذان ابنائك الذين تقوم بتربيتهم فإنك لاتستطيع أن تمنع الوافد من سواك.

وقلنا إن ما تعرضت له الرسالة التي وصلتنا أيضا أنهم يقولون: إن القرآن الذى يرفعونه إلى مرتبة التقديس، وأنه من الإله الحكيم، وهم يقولون ليس من الإله فى شىء. لأن الإله لايمكن أن يتضارب قوله، والقرآن متضارب فى كثير من آياته، وعرضوا عشر آيات ظاهرها التضارب لأنهم يعرضونها بغير فهم للغة العربية، وبغير رياضة العربى ذى الملكة الذى يفهم الأسلوب ويفهم مرادها فأول ما عرضوا عرضوا قضية قول الحق سبحانه وتعالى ليشكوا فى القرآن ذاته، وهى ﴿الَّا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى﴾.

سفر البرهان فى متناقضات القرآن

فقالوا تلك قضية قرآنية، والمخطوط الذى تعرض لمثل هذا اسمه (سفر البرهان فى متناقضات القرآن).

فقالوا إن القرآن يقول ﴿الَّا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى﴾ ثم يشكون فيقولون إن محمدا قال آية اخرى تناقض هذه الآية هى ﴿وَلْيَحْمِلُنَّ أَثْقَالَهُمْ وَأَثْقَالًا مَّعَ أَثْقَالِهِمْ﴾.

فهؤلاء معذورون لأنهم لم يتمارسوا بفهم الأسلوب العربى.

أو هم فاهمون ولكنهم يحاولون أن يدخلوا على الناس براهين واهية، لأنهم سيخاطبون ناشئة قد لا يكون عندها بصر بأساليب اللغة.

نقول لهم: لاتضارب لأن الإسلام دين ذاتى بمعنى أن الإنسان لا

يعاقب إلا عن فعل فعله باختياره غير مكره عليه، في زمن يكون التكليف فيه موجودا، ومعنى التكليف في بلوغ العاقل، وله شروطه الخاصة مما يدل على احتياطات التشريع الإسلامى فى قضية الجزاء أولا، لا يكلف إلا عند نضج عقله، واستكمال البنية الإسلامية فى البلوغ.

والبلوغ له ظاهرة جنسية عارمة، فربما لم تكن عندى حين تعاقدت على الإيمان، وتبدأ فى جسمى الأشياء تنضج، والنضج فى كل شىء هو أن يقدر الانسان بذاتيته أو الكائن الحى بذاتيته.. هذا هو النضج.

ولذلك قلنا سابقا إن من رحمة الله بنا لأجل بقاء الأنواع التى تخدمنا أن الثمار التى نأكلها هى فى أصل تكوينها لحماية البذرة التى تنبت بها الشجرة، ولا تنضج وتكون حلوة مشتهاة ولذيذة إلا إذا تم نضج البذرة فيها.

فأنت مثلا إذا شققت بطيخة إن وجدت بذرها أبيض تجدها غير حلوة، لماذا؟

لأن البذرة التى تنضج منها لم تتم، لكن إذا وجدت بذرتها سوداء دل ذلك على نضجها، وأى شىء قد قطف لتأكله إن وجدت بذرته تنضج أصبحت حلوة فى أكلها.

إن حمى الله بقاء النوع بأن الثمرة لاتحلو لمقتطفها إلا إذا نضجت، كذلك الإنسان لا يمكن أن ينضج إلا إذا كانت عنده القدرة الذاتية على إبقاء نوعه (يعنى البلوغ) فهذا هو أحد أنواع التكليف.

وأن يكون مختارا.. فإذا أكرهته قوة أقوى منه على الفعل يرفع عنه

التكليف.. انظر إلى الضمان الإسلامى لعدالة الجزاء.. وتكون أداة الاختيار عنده بين البدائل سليمة.. ويكون عاقلاً.

فمادام عنده هذا الاختيار لأجل أن يرتب الجزاء، يكون معناه أنه محل للعدالة.

ومادام محلاً للعدالة، فيكون من أول الأمر.. إننى لم أحمله وزر سواه، وأن يشترط فيه هو نفسه أشياء ولذاته لأجل أن أضمن له عدالة الجزاء. قال له الإسلام: لاحظ أن أعمال الإنسان فى الوزر الذى نفعله صحيح، ولكن الوزر الذى يفعله قد يظهر أنه فعله فى غيره، فالذى يضل بذاته من غير أن يتعدى ضلاله إلى الغير ولكنه حين يريد أن ينقل ضلاله إلى الغير، ماذا عمل؟

عمله أنه ضل ذاته، وعمله الآخر أنه حاول إضلال غيره، فحين يحاول إضلال غيره، فهذا عمل جديد فى أنه أضل الغير.

فهناك فرق بين وزر الضلال ووزر الإضلال.

إذن هم غير فاهمين ولذلك يقول الرسول صلى الله عليه وسلم (من سن سنة حسنة فله أجرها وأجر من عمل بها إلى يوم القيامة، ومن سن سنة سيئة فعليه وزرها ووزر من عمل بها إلى يوم القيامة)، لماذا؟

لأن معنى سن، قدوة منظورة.. ومادامت قدوة منظورة فى السيئة، إذن هو الذى دفع بسلوكه غيره لفعل السيئة.

ولذلك أمر الإسلام بستر بعض الجرائم فى التشريع الإسلامى لأن الإسلام حرم إشاعة الفاحشة لأننا لو أشعناها فتصير أسوة.. فيوارىها

ويقول لك استر، فأنت لاتقدر على كشف عيوب الناس.

أما الذى يتبجح فى الجريمة فهذا شىء آخر.

إذن لاتوجد الأسوة بالسيئة لأنها لو وجدت الأسوة، فمن الذى صنعها، وجعل الناس متأسين بها، صاحب السيئة هو الذى أوجد القدوة السيئة.

فالمسألة منقوضة لأن هناك فرقا بين إضلال الغير، وإضلال الإنسان نفسه.

هذا هو البند الأول من كتاب «سفر البرهان فى متناقضات القرآن».

وبعد ذلك يعرض قضية أخرى (عقوق الأبوين)، وما هو العقوق

الأبوى؟

يقول صاحب الكتاب إن القرآن يحض على أن يعامل الناس آباءهم

معاملة قاسية، كيف؟

فعرض آية ﴿لَا تَجِدَ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ﴾ فقال هذا يمنع الأولاد «ود» آبائهم بينما يأتى فى آية أخرى ويقول ﴿وَإِنْ جَاهِدَاكَ عَلَىٰ أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا وَصَاحِبَيْهِمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا﴾.

فكيف يقول مرة ﴿لَا تَجِدَ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ﴾، وبعد ذلك يقول ﴿وَصَاحِبَيْهِمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا﴾.

والرد عليهم: وماذنبنا نحن إذا كان الذى يتكلم فى أسلوب القرآن لا يفهم العربية، لا بطريقة الملكة ولا بإتقان الصنعة؟!

نريد أن نعرف منك فى لغتك ما هو الود أولاً، وما هو المعروف ثانياً؟

الآيتان لم يردا على شىء واحد، لم يأت الود فى الآيتين، بشىء واحد، وإنما جاءت كلمة الود فى آية، وكلمة المعروف فى آية أخرى.

نفهم معنى كلمة المعروف.

لو أن الآيتين تواردتا على لفظ واحد لكان من الممكن أن يقال إن القرآن متناقض.

إنما الآيتان كل آية أتت بلفظ يخالف الآخر.

الأولى بلفظ الود، والآية الثانية بلفظ المعروف.

فما هو الفارق بين الود والمعروف، ابحث عنهما؟!!!

* الود حب القلب، وحب القلب. يدعو إلى انجذاب القلب (الجسم).

* لكن المعروف ليس هو الحب.. المعروف بذل القلب، والمعروف تصنعه مع من تحب ومع من لا تحب.

* فالممنوع من الآباء أن يكون لك ود خالص إذا كانوا كافرين، ولا يمنع أن تكون صاحب معروف للأب الكافر ومن الممكن أن تكون صاحب معروف حتى على أعدائك. إذن المنوع هنا الود، لأن الود عملية قلبية.

والمأمور به هنا المعروف يكون مع من تحب ومع من لا تحب.

ولذلك الود القلبي يترتب عليه المعروف، لكن المعروف لا يترتب عليه الود القلبي، بدليل أن وقائع الإسلام كثيرة تدل على ذلك مثل قصة سعد بن أبى وقاص مع أمه، حينما أسلم، حلفت أمه أنها لا تأكل ولا تشرب ولا تغتسل ولا تقوم من الشمس حتى يعود إلى الكفر.

فقال لقومه حينما شكوا إليه حالها: دعوها.. فإن أذاها القمل اغتسلت، وإن عضها الجوع أكلت، وأن أصابها الظمأ شربت، وقال لها: يا أمى لو أن لك مائة روح ثم فاضت منك روحا روحا على أن أترك دين محمد ماتركته، كيف تغلب سعد على هذا الأمر، ما الذى صنعه؟

إنه الإيمان..

الملحدون يقولون إن القرآن الذى يسمونه قرآن محمد سيتعرض إلى قضية كونية، ما كان أغناه أن يتعرض لها، لأنها ليست مهمة في قضية الدين، ولكن شاءت إرادة الله، وشاءت ربوبية المسيح - هكذا قالوا - أن يوقعه فيها حتى تكون حجة عليه.

وقالوا إن القرآن حين يتكلم عن خلق السموات والأرض يقول إن الله خلقها في ستة أيام، فكل آية من آيات الإجمال في القرآن تدل على أنه خلقها في ستة أيام، هذا يعطينا أن خصوم الإسلام يدرسون الإسلام، ويعملون له الإحصائيات التى يستطيعون بها أن يعلنوا أنهم لم يقولوا ذلك إلا عن دراسة، ولينفذوا إلى أشياء ربما لم ينفذ إليها الكثير من المؤمنين بالقرآن، لأن المؤمنين بالقرآن حين يقرأون القرآن يقرأونه بقداسة، لأنه كلام الله، والسماع للقرآن بقداسة على أنه كلام الله، يسد منافذ النقد، لأنه مؤمن أن كلام الله حق وصدق، وهو فوق النقد.

* تمرُّ على المسلم الآية وهو يقرأ فيقول إن لله مرادا فيها، ولاداعي للبحث، ولذلك فإن كثيرا من خصوم الإسلام هم الذين نبهوا المسلمين إلى جمال قضايا الإسلام، لأن بحثهم عن هذه الأشياء مقصود لله، ليقع الحاسدون من الكفار في عدم فهمها، فيتصدى المؤمنون للرد عليهم لتنويرهم وفي نفس الوقت يهتدى المؤمنون للرد عليها، كما قال الشاعر:

وإذا أراد الله نشر فضيلة طويت ∴ أتاح لها لسان حسود

فالحسود هو الذى ينبه على الفضيلة أما غير الحسود فلا يتنبه لمثل هذه الأمور التى أثارها الملحدون ضد القرآن.

* إذن ما وقع فيه أهل الكفر والإلحاد من عدم الفهم لقضايا القرآن، شاء الله ذلك ليمد أهل الإيمان بالردود القاطعة عليهم، ومن هنا يبدو جمال القرآن.

يقول الملحدون عن الآية التى تتعلق بخلق الأرض، وآيات الإجمال فى القرآن كلها تنص على أن الله خلق السموات والأرض فى ستة أيام وهذا يبين لنا أنهم أحصوا واستقرأوا وفى القرآن آية قالوا عنها بلغة «فضحهم الله» إنها فضحت محمدا، هذه الآية قوله سبحانه وتعالى ﴿قُلْ أُنْكُم لَتَكْفُرُونَ بِالَّذِى خَلَقَ الْأَرْضَ فِي يَوْمَيْنِ وَتَجْعَلُونَ لَهُ أَنْدَادًا ذَلِكَ رَبُّ الْعَالَمِينَ، وَجَعَلَ فِيهَا رِوَاسِيًا مِنْ فَوْقِهَا وَبَارَكَ فِيهَا وَقَدَّرَ فِيهَا أَقْوَاتَهَا فِي أَرْبَعَةِ أَيَّامٍ سِوَاءٍ لِلسَّائِلِينَ، ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ ائْتِيَا طَوْعًا أَوْ كَرْهًا قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ، فَقَضَاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ..﴾

ووضعوا تحت كلمة (يومين) خطين، وجعلوا تحت (أربعة أيام) أربعة خطوط.

وقالوا الذي لا يعرف القراءة، فليُنظر إلى الخطوط، إذا جمعنا أربعة زائد اثنين فيكون المجموع ستة أيام.

وقد قضى السبع سموات في يومين فيكون مجموع الأيام التي خلق فيها الأرض والسموات ثمانية.

إذن محمد سها عن أصل العدد، فلما جمعنا هذه الأيام في آية التفصيل وجدناها ثمانية أيام، وكل آيات الإجمال تقول إنها ستة أيام.

فأى الآيات نصدق يا محمد؟

هذا ما زعموا وما افتروا على محمد عليه الصلاة والسلام.

الرد عليهم:

نقول لهم إنكم لم تفهموا معطيات القرآن، لأن القرآن نزل باللسان العربي الفصيح، لا أقول كل جملة لها مراد ومعان، بل أقول كل حرف، فالحس العربي في ذاته يستطيع أن يصل إلى المعلومة القرآنية التي جاء القرآن بلغتها، لأن العربي حين يقرأ القرآن بملكته يستطيع أن يضع اللفظ في مكانه المناسب وإن لم يكن منقوطة، لأن القرآن قبل ذلك غير منقوط، تستوى فيه نبرة الباء بنبرة النون بنبرة الياء بنبرة التاء، تُقرأ على نبرات عديدة، ومع ذلك كان العربي بملكته يفرق بين النبرات.

إذن لو أننا جئنا بكتاب يجمع القرآن غير منقوط ثم عرضناه على غير متمرس باللغة العربية، لا يستطيع أن يقرأه، إنما العربي متمرس

بالقراءة.. فإذا قرأ القرآن، فإن السياق يهديه إلى الكلمة فينطقها نطقاً صحيحاً ويمكنه أن يفرق بين الحروف المنقوطة أهى تقرأ ياء أو نونا أو تاء.. لما عرضوا القرآن غير المعجم يعنى غير المنقوط قال القارىء فى قوله تعالى: ﴿قَالَ عَذَابِي أُصِيبُ بِهِ مَنْ أَشَاءُ﴾ فقرأ (أساء) أساء بالسين لا بالشين، والمعنى لا يبعد كثيراً، مما يدل على أن الملكة العربية تستطيع أن تقرأ اللفظ وإن لم يكن منقوطة بما يحكمه السياق القرآنى، لكن كلمة أساء أعطت معنى لكنه غير مقصود، لأنها لو قرئت أساء بالسين وصارت أساء لكان المعنى أن عذاب الله يصيب كل مسيء، لكن كلمة (أشاء) تعطى معنى آخر وهو أن الإنسان قد يكون مسيئاً ولا يشاء الله أن يعذبه، لأنه قد يكون تاب، وقبل الله توبته وغفر ذنوبه.

وقرأ أحدهم قول الله تعالى صبغة قرأها ﴿صنعة الله ومن أحسن من الله صنعة﴾ والمعنى واحد بالنون أو بالباء.

إذن فالقرآن لأنه أسلوب عربى يستطيع العربى بملكته وبطريقته أن يهتدى - إن لم يكن على المقصود - يقع قريباً من المقصود.

* ولذلك كان يعرف الكاتب العربى من غير الكاتب العربى، بأن الكاتب غير العربى ينقط ويشكل، أما الكاتب العربى فيقول لو أنى شكلت كتابى إلى المكتوب إليه، فقد أسأت الظن به، بمعنى أنه لا يعرف أن يقرأ إلا المنقوط والمشكل.

ولذلك قلنا إن الذين ألفوا الكتابة العربية اعتادوا على ذلك لأن العربى يستنكف أن يزود لغته ويعمل قواعد، لأن هذه مسألة لا تحتاج إلى تدوين ولا أى شىء، لأنه عرف بملكته أن يقرأ غير المنقوط وغير المشكل.

ونعود إلى آيات الإجمال والتفصيل في خلق السموات والأرض لنثبت أنه لا تناقض بين الإجمال والتفصيل، لأن العرَبى يستقبل بحسه وملكته آيات القرآن فيفهمها ولا تناقض فيها.

ويمكننا أن نقول ردا عليهم: إذا وجدت إجمالا ثم وجدت تفصيلا، فكل تفصيل يحمل على الإجمال إلا إجمال العدد وتفصيله المجمل هو الذى يحمل على الذات، المفصل يحمل على المجمل، كيف؟ لأن الأعداد يمكن بالتداخل أن يصل المفصل إلى المجمل، إنما المجمل لا يمكن أن يفصله.

وإذا طبقنا هذه القاعدة على الآية لوجدنا أن قول الله تعالى ﴿ قُلْ أَنتُمْ لَتَكْفُرُونَ بِالَّذى خَلَقَ الأَرْضَ فى يَوْمينَ وَتَجْعَلُونَ لَهُ أَنداداَ ذاكَ رَبُّ العالمينَ، وَجَعَلَ فيها رِواسى مِنْ فَوْقِها وَبارَكَ فيها وَقَدَّرَ فيها أَقْواتها فى أَرْبَعَةِ أَيامٍ سِواءٍ لِلسائِلينَ ﴾.

فقد خلق الله الأرض فى يومين وجعل فيها رِواسى أى الأرض، وقدر فيها أقواتها أى الأرض.

إذن كلمة أربعة أيام المخلوق فى أربعة أيام ليس ابتداء شىء ولكنه تكملة شىء فجعل الرواسى والأقوات تكملة لخلق الأرض.

إذن الأربعة أيام لم تكن لإنشاء أى شىء جديد، وإنما لتكملة خلق الأرض.. فالتمام جعل فى السماء.

ولنضرب لذلك مثلا، أخطأت مرة وقلت أنا سرت بالسيارة من القاهرة إلى طنطا فى ساعة، وإلى الإسكندرية فى ثلاث ساعات، وإنما قطع المسافة من القاهرة إلى الإسكندرية فى ثلاث ساعات، فالساعة التى قطعها من

القاهرة إلى طنطا داخله في الثلاث ساعات، وليست خارجة عن هذه المدة الزمنية.

وعلى هذا نفهم الآية على أن خلق الأرض في يومين داخل في الأربعة أيام التي هي مدة تنمة خلق الأرض فتكون المدة أربعة أيام، واليومان داخلان في الأربعة فلا يحسبان مرتين، إذن فالمدة أربعة أيام.

أما قول الله تعالى ﴿فَقَضَاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ..﴾ فيكون قد ضم الاثنين إلى الأربعة ويضم لهم الاثنان الأوليان.

فإذن يكون العدد ستة أيام وبذلك تكون آيات الإجمال اتفقت مع آيات التفصيل وبذلك ينتهى الإشكال.

* فلو كان في الآيات تناقض كما تقولون لسهل على القوم الذين ملكتهم عربية ونزل القرآن بلغتهم، وتحداهم القرآن، وتحدى ملكتهم، فلو كان في الآية كما تقولون تناقض لسهل عليهم أن يردوا على محمد، وأصروا على كفرهم وعنادهم ومعارضتهم.

فلو كان هناك خلل في القرآن كما يدعون لكانوا هم أول المستنبطين للخلل. ومع ذلك لم يحدث ذلك مع أن الله أبقى كثيرا من صناديد الأمة كافرين وقد شحذوا كل جهودهم للتحدى، ومع ذلك لم يستدرکوا على القرآن آية من الآيات.

* ولو أن في القرآن آية مستدرک عليها بالتناقض لنادى أهل الكفر بأعلى صوتهم، وقالوا يا أهل اللسان العربى.. يا أهل الفصاحة.. هذا محمد جاء بالقرآن ليتحداكم به، في حين أن فيه كذا وكذا من التناقض!

* إذن فالعرب ما أمكنهم أن يأخذوا على القرآن أى مأخذ.

* فإذا كان فى زمن العرب الذين كانوا يتكلمون العربية سليقة وفطرة، لم يستطيعوا أن يجدوا ثغرة فى القرآن للقدح فيه.. فهل يمكن لهؤلاء المستشرقين الذين لا يفهمون العربية أن يقبحوا فى القرآن ويصفونه بالتناقض؟

لا ريب أنهم لن يستطيعوا ذلك؟

يقول المحدثون فى قول الله تعالى ﴿ وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً أَوْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ.. ﴾ أليس فعل الفاحشة ظلما للنفس؟

فكيف يأتى بعد ذلك بقوله ﴿ أَوْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ.. ﴾ مع أنها واحد (فعل الفاحشة وظلم النفس).

وكذلك فى قوله تعالى ﴿ وَمَنْ يَعْمَلْ سُوءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُ.. ﴾ فقد رتب ظلم النفس على فعل السيئة مع أنها واحد.

وللرد على ذلك نقول: إن «أو» تأتى على معنيين: التخيير أو الإباحة.

ومثلا فى قولك تصدق بـ درهم أو دينار معناها التخيير، وفى التخيير لا يجمع بين الأمرين.

أما قولك جالس الحسن أو الحسين فهنا معناها الإباحة، لأنه يباح لك أن تجالس الاثنين معا فإذا ما فهمنا الآيات على ضوء ما قلنا فإننا سنصل إلى الفهم السليم.

فقول الله تعالى ﴿ وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً أَوْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ.. ﴾

وكذلك الآية الثانية ﴿ وَمَنْ يَعْمَلْ سُوءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُ ثُمَّ يَسْتَغْفِرِ

اللَّهِ يَجِدُ اللَّهَ غُفُورًا رَحِيمًا.. ﴿ له دلالتة ومعطياته لأن الذي يفعل السيئة يحقق لنفسه متعة عاجلة، وقد زهل عن المتعة الآجلة، إنما حقق لنفسه متعة.

وأحيانا الإنسان يلجأ إلى المعصية فلا يحقق لنفسه متعة، ويحقق لآخر متعة، فلا يأخذ متعة المعصية في ذاتها، ولا يأخذ المتعة في الآخرة، إذن فقد خسر متعة الدنيا والآخرة.

يقول الرسول صلى الله عليه وسلم شرحا لهذه القضية وتأكيدا لأسلوب القرآن (شركم من باع دينه بدنياه، وشر منه من باع دينه بدنياه غيره).

فالذي يأخذ المال سرقة أو نهباً قد حقق متعة لنفسه في الدنيا وحرّم متعة الآخرة.

أما من يشهد الزور مثلاً لإنسان ليأخذ غير حقه، فقد حقق للغير متعة.. وبقي هو بلا متعة فيكون قد ظلم نفسه.



الفهرس

الصفحة

الفصل الأول :

حوار مع فضيلة الشيخ الشعراوى

٥

حول العلمانية وفلسفة التنوير

الفصل الثانى :

٢٥

تراجع الأنظمة الوضعية

الفصل الثالث :

٤٥

الرسول نموذجٌ للكمال البشرى

الفصل الرابع :

٨١

الحل الإسلامى لقضايا المرأة

الفصل الخامس :

١٢٣

الإسلام بين الديكتاتورية والديمقراطية

الفصل السادس :

١٤٣

قضايا إسلامية

الفصل السابع :

١٧٥

رد على شبهات الملاحدة

حول القرآن الكريم

رقم الإيداع ٩٥/٢١٧٦

دار الطباعة الحديثة
أول شارع الجيش - العتب
تليفون : ٩٠٨٣١٨